

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ПРАВДА

Газета основана 5 мая 1912 года В. И. ЛЕНИНЫМ

Орган Центрального Комитета КПСС

№ 180 (26263) ● Пятница, 29 июня 1990 года ● Цена 5 коп.

Заметки парламентского обозревателя

Недавно завершила работу третья сессия Верховного Совета СССР. Итоги ее официально подведены. Сделано немало. Однако у многих депутатов осталось чувство неудовлетворенности. Можно и нужно было больше преуспеть. Почему же не смогли? Об этом и размышляет наш парламентский корреспондент.

● 3 страница

НОВОСТИ ДНЯ

В номере:





Коммунисты сделали выбор

В Железнодорожном партийном избирательном округе № 2 Новосибирска из восьми кандидатур коммунисты отдали предпочтение машинисту-инструктору локомотивного депо Новосибирск Западно-Сибирской железной дороги Б. Ковалеву.

Тридцать лет работает Борис Максимович в депо. Начинал здесь поездным кочегаром, затем был помощником машиниста, машинистом электровоза. Сейчас возглавляет совет машинистов-инструкторов цеха эксплуатации.

Делегатом XXVIII съезда КПСС стал заведующий вторым травматологическим отделением медсанчасти № 9 Перми Олег Львович Лисов. Он — воспитанник Пермского медицинского института. За активность, принципиальность коммунисты медсанчасти выбрали его секретарем партбюро. За право быть делегатом *партийного съезда Олег Львович соперничал* еще с одиннадцатью кандидатами. И победил. С большими надеждами он отправляется на съезд, от форума коммунистов он ждет кардинальных решений, которые определят судьбу партии.

● Б. Ковалев (в центре) с коммунистами цеховой парторганизации.

● Делегат XXVIII съезда КПСС врач Олег Львович Лисов отвечает на вопросы журналистки Светланы Третьяковой.

Фото **В. Зинина** *и* **А. Седельникова** (ТАСС).

Говорят делегаты XXVIII съезда КПСС

ИНОГО НЕ ДАНО

Двадцать два коммуниста направила на XXVIII съезд КПСС Калужская областная парторганизация. Среди делегатов бригадир токарей Калужского машиностроительного завода В. ЖУРАВЛЕВ. Корреспондент «Правды» Н. Киреев попросил его ответить на ряд вопросов.

— Виктор Владимирович, как известно, делегатские мандаты рабочим на этот раз доставались нелегко, что сказалось и на числе делегатов «от станка». Борьба позади, давайте вспомним кое-какие эпизоды.

— У меня было четыре соперника, хотя ни на одной встрече друг друга мы так не называли. С каждым сложились товарищеские отношения. У всех были интересные программы, равные шансы. На моем месте могли оказаться секретарь парткома радиолампового завода В. Антоненко, бригадир слесарей завода радиооборудования В. Штанников, заместитель директора завода «Тайфун» В. Попов, бригадир с обувной фабрики И. Шеянов. Сейчас довольно часто приходится слышать мысль о потере духа партийного товарищества. Не согласен с этим. Мы еще в ходе выборов договорились о создании из числа кандидатов временной партгруппы сроком на пять лет, чтобы помогать делегату более плодотворно выполнять свои обязанности.

— В былые времена накануне партийных съездов газеты пестрели трудовыми рапортами. Сейчас мы почему-то стали стесняться своих успехов. Может быть, их стало меньше или сказать нечего. Вас, насколько я знаю, избрали сугубо по деловым качествам.

— Мне 41 год, из них двадцать пять лет работаю на родном машиностроительном токарем-расточником. От дел никогда не бегал, сам искал. Горжусь тем, что завод имеет более чем вековую историю, награжден орденом Октябрьской Революции и наши путевые машины, тепловозы, гидропередачи пользуются доброй славой у железнодорожников.

— С чем идете к съезду?

— В моей программе одним из пунктов значилось создание Коммунистической партии России в составе КПСС. Теперь есть такая партия! Сейчас крайне важно сохранить единство партийных рядов.

Тревожит, что все больше коммунистов покидает партию. Одна из причин в том, мне кажется, что многим надоело выслушивать незаслуженные упреки за чьи-то просчеты, преступные деяния. Вот почему предлагаю рассмотреть на съезде вопросы партийной ответственности высших органов власти за срыв процессов перестройки.

Много бед исходит из того, что первичные организации слабо информированы о деятельности членов ЦК, Политбюро. Перед поездкой на съезд очень хотелось бы иметь тезисы доклада, отчет ревкомиссии.

Калужская область.

ПОМЕНЬШЕ ЛОЗУНГОВ

Е. ЛЕБЕДЕВ, слесарь производственного объединения «Машиностроительный завод имени С. М. Кирова»:

— Хотелось бы, чтобы съезд прошел в конструктивном духе, а не превратился в говорильню. Народ ждет от нас смелых решений, консолидации всех здоровых сил в партии. Думаю, взаимными обвинениями и упреками *нам не продвинуться вперед.* Съезд должен взять на вооружение все прогрессивное в каждой из имеющихся в партии платформ.

В последнее время на КПСС льют немало грязи и слева, и справа, а Центральный Комитет и партийные издания, как ни странно, не дают должного отпора крикунам и демагогам, делающим на этом политическую карьеру. Хватит отсиживаться в окопах. Пора засучив рукава от слов переходить к делу. Меньше лозунгов и обещаний, больше дисциплины и конкретной работы. Партия должна повернуться лицом к рабочему человеку, ибо судьбы перестройки, платформ и реформ решаются в поле, на ферме, у станка.

ЗА РУБЕЖОМ

К расширению демократии

КАБУЛ, 28. (ТАСС). Сегодня здесь завершил работу II съезд Народно-демократической партии Афганистана, принявший решение о переименовании НДПА в Партию отечества. На сегодняшних заседаниях были обсуждены и одобрены отчет Центрального Комитета съезду, программы действий и устав Партии отечества, приняты ***решения по ряду организационных*** **вопросов. Прошли выборы в Центральный совет партии, в который вошли 144 члена и 59 кандидатов. Делегаты съезда** ***поручили*** **Центральному совету подготовить проекты нового флага и символа партии.**

Председателем Партии отечества единогласно избран президент Республики Афганистан Наджибулла. Выступая на съезде с заключительной речью, он отметил, что делегаты съезда подтвердили стремление партии к расширению демократии, укреплению политической системы, основанной на многопартийности, и созданию коалиционных органов власти в центре и на местах. Съезд, сказал Наджибулла, отразил пожелание партийцев, чтобы их партия выдвигала новые инициативы в этом направлении. Председатель Партии отечества выразил уверенность, что новая партия сможет превратиться в крупнейшую миротворческую и демократическую силу в стране.

Необъявленная война

ДЕЛИ, 28. (ТАСС). Как заявил здесь официальный представитель МИД республики, Индия внимательно наблюдает за развитием событий в Шри-Ланке.

По сообщению командования индийской береговой охраны, военные корабли усилили патрулирование Полкского пролива, чтобы перекрыть пути проникновения на индийскую территорию боевиков ТОТИ. Одновременно власти индийского штата Тамилнад проводят операции по поимке «Тигров». За минувшие сутки арестованы 150 экстремистов.

(Подробнее о событиях в Шри-Ланке читайте на 6-й странице).

Станет ли актриса мэром?

АФИНЫ, 28. ***(Соб. корр. «Правды»).*** **Популярная в Греции актриса и общественный деятель Мелина Меркури не собирается уходить с** ***политической арены*** **страны. На днях ее выдвинули кандидатом на пост мэра Афин от Всегреческого социалистического движения (ПАСОК).**

Выборы в органы местного самоуправления состоятся в Греции осенью. «Я взволнована и глубоко тронута доверием, которое оказали мне мои соратники»,— сказала М. Меркури.

Знаменитой актрисе сегодня 65 лет. Ее семья имеет богатые политические традиции. Так, дед М. Меркури в 30-х годах был мэром греческой столицы. Сама М. Меркури с 1981 по 1989 год занимала пост министра культуры. С ее именем связана кампа*ния за проведение «золотой* Олимпиады» 1996 года в Греции. Актриса снялась более чем в 70 фильмах. За фильм, вышедший в 1960 году, «Никогда в воскресенье», директором которого был ее муж Жюль Дассэн, М. Меркури получила премию Оскара.

В. ПОТАПОВ.

Митинг в Атланте



Нельсон Мандела, находящийся в США, принял участие в торжественной церемонии возложения венка к могиле Мартина Лютера Кинга в Атланте (штат Джорджия), где заявил, что система апартеида по-прежнему убивает и запугивает наш народ, бросает людей в тюрьмы, подвергает их пыткам. В этой связи Н. Мандела вновь призвал к сохранению экономических санкций против режима Претории.

● Черные американцы приветствуют *приезд Н. Манделы* в США.

Фото из журнала «Ньюсуик» (США).

ЧАС СТРАДЫ

Все ли звенья надежны?

АКТУАЛЬНОЕ ИНТЕРВЬЮ

На днях проехал по полям ряда районов Белгородской, Курской, Орловской областей. И всюду посевы зерновых, как говорится,— на загляденье. Через неделю-другую в Центральном Черноземье начнется косовица гороха, озимых. Как готовятся к своему главному экзамену земледельцы?

В. Данков, секретарь Белгородского обкома КПСС:

— В нашей области под ранними зерновыми занято 650 тысяч гектаров. Урожай и радует, и тревожит. Уж больно много полеглых массивов. Приходится, как и прежде, рассчитывать на мастерство механизаторов. Каждый из 6,5 тысячи комбайнов оснащен эксцентриковым мотовилом. Большие надежды возлагаем на высокопроизводительные «Дон-1500», которых у нас нынче вдвое больше прошлогоднего. Плохо лишь то, что поступают они неукомплектованными. Не хватает шестисот приставок для уборки кукурузы. Их не поставил Херсонский комбайновый завод. В должниках и Тульский завод. Он недодал хозяйствам области 50 шнеков к жаткам и столько же наклонных камер к комбайнам. Ездили туда наши представители, объясняли сложность обстановки — не помогло: за поставку фондовых узлов туляки требуют мясо и сахар.

За последнее время ослаблено внимание к производству стогометателей, в которых острая нужда, бобовых жаток, огнетушителей. Стало уже недоброй традицией, что именно в период страды не хватает горючего.

В. Новиков, заместитель начальника Главного планово-экономического управления Курского облисполкома:

— В нынешнюю страду предстоит перевезти автомобильным транспортом девять миллионов тонн хлеба. Не раз проверяли, как автомобилисты готовятся к жатве, в чем нужна помощь. Время потрачено не зря. Сейчас машинный парк в основном готов. К уборке оборудованы десятки передвижных мастерских, создается резервный фонд важнейших узлов, деталей. Учитывая хронический дефицит бензина и дизельного топлива, в облавтотрансе предусмотрели максимальное использование автомобилями газобаллонных установок.

Территория области обширная. Не везде хлеба поспевают одновременно. Где-то скопилось на токах много зерна, а где-то его совсем мало. Прикрепленные же к хозяйству автомобили нередко *простаивали. Для оперативного* руководства транспортом создаем в каждом районе штабы по управлению перевозками.

А. Майоров, первый заместитель председателя Орловского облисполкома:

— На полях Орловщины зреет неплохой урожай зерновых культур. Рассчитываем собрать более двух миллионов тонн хлеба. Июньские затяжные дожди вызывают серьезную тревогу. Требуется тщательно подготовить сушильное хозяйство в колхозах и совхозах, которым они обеспечены лишь на 70 процентов. Замечу, что из имеющихся 300 зерноочистительных комплексов почти половина нуждается в установке ремонтных комплектов, а выделили их области всего 30.

Сейчас завершается подготовка предприятий к приемке зерна. Земледельцы сделают все возможное, чтобы перекрыть госзаказ. А вот их заказы выполняются крайне плохо. Чтобы поддерживать в надлежащем состоянии склады и оборудование, надо иметь лес круглый, пиломатериалы, шпалы, шифер, цемент и металл. Этих материалов плановые органы Российской Федерации выделили втрое меньше необходимого.

Как видим, обстановка перед жатвой в областях примерно одинаковая. Везде ссылаются на нехватку строительных материалов, на неукомплектованность комбайнов приспособлениями, приставками, острую нехватку горючего. Подчеркнем: зачастую речь идет о фондовых поставках, за которые почему-то стали требовать с селян мясо и сахар. Так поступили руководители Тульского комбайнового завода. И не только они. Те же белгородцы, чтобы получить фондовые машины, узлы, детали, везут на заво*ды-изготовители металл, цемент,* шифер. Разве можно относиться к этому спокойно? Взаимообмен возможен только тогда, когда потребитель просит *что-то помимо фондов. Это должно* стать законом. Иначе с жатвой вовремя не управиться.

Н. УТКИН.
(Корр. «Правды»).
Белгородская, Курская, Орловская области.

От редакции. Надеемся, что названные в этой статье предприятия, по вине которых ставится под угрозу уборка урожая в регионе, телеграфно ответят на критику.

ОСТРЫЙ СИГНАЛ

Жатва застала врасплох

По 25—30 центнеров полновесного зерна с гектара дали контрольные обмолоты на полях калмыцкого Прикаспия. Ячмень созрел на озимом клине, занимающем четыреста тысяч гектаров. Но, как известно, считать надо не тот хлеб, что на корню, а тот, что в закромах. А там пока пусто.

Причин много. Одна из них — плохая подготовка технических служб к уборочной страде. И вот результат: к выходу в поле не готов каждый четвертый комбайн. Особенно тревожное положение сложилось в хозяйствах Октябрьского, Приозерного, Целинного, Ики-Бурульского, Приютненского районов. А если учесть, что значительную часть озимых культур, предназначавшихся на кормовые цели, многие решили перевести на зерно, то физическая нагрузка на зерноуборочный комбайн возрастет вдвое-втрое, что повлечет за собой удлинение срока жатвы и большие потери зерна.

Техническая неподготовленность всей уборочной техники, токов и механизмов, особенно зернопогрузчиков, осложняется отсутствием в колхозах и совхозах аккумуляторных батарей, кислорода, электродов, карбида, подшипников, авторезины. А в последнее время прекращена и поставка горюче-смазочных материалов, запасы которых во многих хозяйствах лишь на два-три дня работы. А всего заводы по переработке нефти недопоставили калмыцким аграрникам около трех тысяч тонн бензина. По этой причине в ряде хозяйств уже была прекращена заготовка кормов.

Когда и в какой степени будут решены эти проблемы, сказать здесь никто не берется.

Как сообщил заместитель председателя Калмагропромсоюза В. Усалко, Куйбышевский нефтеперерабатывающий завод начал отправку в Калмыкию горючего. Когда и сколько его поступит, пока неизвестно...

П. ШАМРАЕВ.
(Корр. ТАСС — специально для «Правды»).
г. Элиста.

Культура в беде

28 июня проведена беспрецедентная в истории отечественной культуры акция протеста — всеобщая забастовка молчания. Она вызвана ужасающим положением отечественной культуры.

Ровно в 19 часов 30 минут во всех театрах, кинотеатрах, концертных залах, дворцах культуры и клубах, других учреждениях культуры и искусства были приостановлены спектакли, концерты, киносеансы. Тишина воцарилась и на главной сцене страны — в Большом театре Союза ССР. Здесь вместе с исполнителями балета «Жизель» участвовал в акции протеста и Н. Губенко.

Выдержали «паузу» даже на IX Международном конкурсе имени П. И. Чайковского. Лишь после нее началось в Большом зале консерватории вечернее прослушивание у пианистов.

В течение дня акции протеста прошли также в творческих союзах, журналистских коллективах и издательствах. (ТАСС).

К сведению делегатов XXVIII съезда КПСС

Регистрация делегатов съезда проводится с 10 часов утра до 8 часов вечера в Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца.

Телефоны: 224-70-66; 224-33-46

Слово перед XXVIII съездом КПСС

ИДЕОЛОГИЯ И ПРАВДА

— Вадим Андреевич! Исходный пункт дискуссий — оценка нынешнего состояния общества. С разных сторон раздаются голоса о кризисе...

— Да, я тоже считаю, что правильная оценка ситуации имеет ключевое значение. Страна с великой историей и народом, уникальными природными богатствами и огромным производственным потенциалом, страна, сыгравшая решающую роль в спасении человечества от фашистского рабства, внесшая неоспоримый вклад в мировую цивилизацию, оказалась в состоянии глубокого социально-экономического и политического кризиса. Она все больше отстает от развитых стран мира, не обеспечивает достойные нашего времени условий жизни для своих граждан.

Но я не согласен с теми, кто видит причины кризиса только в сегодняшнем дне, а тем более — в политике перестройки. Увы, людям свойственно проклинать то, чему вчера еще поклонялись. Причем с пылом, который оправдывает их в собственных глазах. А дело обстоит не так: налицо ведь не столько «поверхностный» кризис в экономике, межнациональных отношениях, в системе природопользования и т. д., сколько кризис в более глубоких пластах — в самой модели социализма.

И возник он не вдруг. Тот тип «казарменного» общественного устройства, которым мы обязаны эпохе сталинизма, и раньше ограничивал возможности развития страны. А во второй половине XX века, когда начался серьезный поворот в жизни всего человечества, связанный с научно-технической революцией, историческая несостоятельность авторитарно - бюрократической системы стала очевидной. Это уже был кризис корневой основы, и «вершки» выглядели еще вполне благопристойно. Однако его разрешение сдерживалось оторванной от народа пирамидой власти.

Перестройка — это, если хотите, внутриформационная революция, осуществляемая демократическими средствами. Она призвана освободить страну от десятилетиями сковывавшего ее панциря общественных форм и идеологических догм и, как любая революция, объективно не может не сопровождаться трудностями. В этом смысле нынешнюю ситуацию я рассматриваю все же не только как кризис прошлого, но и как момент развития, переход, который переживает сама социалистическая система.

Если глубинные причины кризиса уходят в историю, то его проявления усугублены — и это надо признать прямо — непоследовательностью, половинчатостью разрабатываемых мер, а то и прямыми ошибками в ходе перестройки. Непомерно затянуто с созданием правовой базы политических и экономических преобразований, упущен контроль над денежным обращением и рыночной ситуацией. Нельзя не признать справедливой критику негативных последствий антиалкогольной кампании, перекосов в организации кооперативного движения, методов проведения конверсии, отставания демократизации в самой партии.

Есть и общая формула трудностей — разрыв между демонтажем старого и созданием нового. И я как член нынешнего руководства партии не снимаю с себя лично ответственности за это. Смотреть в глаза людям сегодня действительно бывает и горько, и больно. Они ждали быстрых результатов, прежде всего в социально-экономической сфере, а их нет. Как сказать теперь, что «быстрых» вообще не бывает? Как отвести искушение искать «врагов» и «ведьм», да еще с нашим российским историческим размахом? Как укрепить людей в согласии и сотрудничестве, том сотрудничестве, в основе которого самое главное существительное — труд?

Эти проблемы и волнуют меня сейчас больше всего, как, наверное, и каждого честного человека.

— Пожалуй, нет ни одного коммуниста, который не испытывал бы тревоги и за идеологическую ситуацию в стране. А как вы оцениваете положение дел?

— Бесспорно, что перестройка началась с духовной сферы. Как только жесткий идеологический диктат, командно-авторитарные методы руководства средствами массовой информации были устранены, стала складываться совершенно новая нравственно - психологическая обстановка. Началось преодоление идеологических и теоретических шаблонов. Тем самым было положено начало зарождению идеологии нового качества, в центре которой — человек, его жизнь, права и свободы. Без этого невозможна перестройка ни политическая, ни социально-экономическая.

На начальном ее этапе, который, на мой взгляд, продолжался до XIX Всесоюзной партконференции, гласность позволила критически осмыслить прошлое, *историю партии*, развенчать мифы, созданные в период сталинского деспотизма, в годы застоя, наметить основные векторы перестройки. Но уже тогда возник и ряд тревожных явлений и процессов. Нередко критический запал начал брать верх над объективностью, дело подчас приносилось в жертву фразе, хлесткому слову. В дальнейшем на фоне обострения кризисных явлений идеологическая обстановка стала осложняться. Рост политической активности народа в условиях медленных и половинчатых реформ, экономических неурядиц привел к падению авторитета власти, все чаще неудовлетворенность людей выплескивалась на улицы и площади. Общественное недовольство нередко приобретало националистические и анархические формы.

Идеологическая ситуация сейчас запутанная, напряженная. Наблюдаются и гуманизация, и ожесточение, и взрыв активности, и апатия; и всплеск правосознания, и правовой нигилизм, и даже экстремизм. Все переплелось. Поэтому зачастую и говорят о разброде и шатаниях. Но, по моему убеждению, самое важное в переживаемом периоде — поиск насущного. А это, согласитесь, не одно и то же.

— Уже год и девять месяцев вы в Политбюро ведете, или, как раньше было принято говорить, курируете идеологию. В чем видите основные результаты вашей работы?

— Удачи здесь, как и неудачи, нельзя связывать с одним человеком, в том числе тем, кого в прежних, прямо скажем, не лучших традициях называют «главным идеологом». Это — слагаемое усилий не только Политбюро ЦК, но и всех партийных организаций, в том числе, конечно, и первичных, идеологических учреждений, обществоведов.

Говорю это вовсе не из чувства некоего функционерского *уничижения и тем более не* из стремления на кого-то переложить часть ноши. Просто хочу подвести к мысли о том, что перестройка открыла возможности для проявления инициативы всеми партийными организациями, которые прежде просто выполняли директивы со Старой площади. В идеологические учреждения пришли новые люди, которые начали работать без оглядки на инстанции и авторитеты, на многие идеологические постулаты, которые существовали раньше. Центральный Комитет партии перестал быть «министерством идеологии».

Мы стали правдивее. Научились не только вещать, но и слушать. Исчезла былая «толстокожесть» партии — она острее чувствует боль и нужды народа. Мы с вами не озираемся по сторонам в поисках «враждебного окружения» — как внутри страны, так и вне ее. Это и есть фундаментальные сдвиги, которые можно записать в актив обновления идеологии. Или вы думаете, что наша нынешняя идеология здесь ни при чем?

— Разумеется, без нее не обходится ни один общественный процесс.

— Можно, конечно, «отчи*таться» количеством* заседаний, конференций, лекций и политинформаций. Суть не в них, а в реальном повороте общественного сознания на поддержку перестройки.

Идеологически общество уже коренным образом изменилось. Из псевдоединогласного оно превратилось в думающее общество, причем думающее ярко, страстно, напряженно. В обсуждение, в созидание политики партии вовлечена основная масса коммунистов — от первичных парторганизаций до Политбюро.

Меняется само понятие идеологии. Если раньше, чего греха таить, она имела своей задачей воздействие на сознание в направлении, выгодном правящей верхушке, то сегодня идеология и правда значительно ближе друг к другу, чем когда-либо в истории социализма. Не правда в услужении у идеологии, а идеология служит правде. Это тем более важно, что у нашего народа пафос правды — в крови. Не зря о нем говорят: народ-правдоискатель.

— На Учредительном съезде Компартии РСФСР было высказано немало упреков и идеологическим работникам, в том числе и по вашему адресу. Как вы относитесь к критике?

— Оценку идеологической работы партии предстоит дать XXVIII съезду КПСС. Я предложил бы провести на нем заседание секции, где профессионально обсудить состояние идеологии. Готов отчитаться за свою работу, ответить на любые упреки, в том числе и на обвинения за «развал идеологии».

Любую критику стараюсь воспринимать без обиды, понять, что за нею стоит. Но не могу не поделиться одним наблюдением, в частности, с Учредительного съезда. За критикой нередко кроется разница во взглядах. С одной стороны, критикуют за «примиренчество», «капитулянтство», «идейное разоружение». Это, как правило, с позиций консерватизма. Параллельно растет волна обвинений в «догматизме», «жесткости», «приверженности административным методам», «нежелании перестраиваться». Все это, простите, уже не критика. Это называется иначе — политическая полемика. Взгляды свои, свое отношение к перестройке, несмотря на такую критику, менять не собираюсь.

Не хотел бы кого-то уязвить, но не могу не сказать и о том, что порой приходится сталкиваться и с заведомой необъективностью оценок. Так, один из ораторов на российском съезде назвал меня «главным идеологом деидеологизации партии». Никак не могу принять такой возвышенный титул. Он абсолютно не соответствует моим убеждениям, тому, о чем я неоднократно говорил и писал. Деидеологизация общества и тем более партии — вещь невозможная, по существу абсурдная. Без научной идеологии нам не обойтись ни сейчас, ни в будущем, тем более что она заключает в себе мощный пласт общечеловеческих ценностей. Речь идет о необходимости обновления нашей идеологии, очищения ее от всего, что мешает продвижению вперед.

Большая трудность связана с тем, что идеологическим работникам порой предъявляют претензии, исходя из прежних представлений, когда процветала система прямого партийного вмешательства во все процессы. Здесь и заложено главное противоречие. Функции ЦК изменились, мы отказались от прямого контроля, да он сегодня и невозможен, а определенная часть коммунистов, общества по-прежнему тре-



В. А. МЕДВЕДЕВ,
член Политбюро, секретарь ЦК КПСС

бует от нас таких действий, которые сами же и осудили. Считают, что ЦК или я лично должен «не пущать» то, что нам не нравится. Времена идеологического прессинга ушли. А значит, и идеологического комфорта уже быть не может. Положение же правящей партии вообще дискомфортно — и не только у нас. Но то, что отпор неприемлемым концепциям, взглядам должен быть более целенаправленным, наступательным, профессиональным,— бесспорно.

Здоровые силы в партии отважились пять лет назад начать решительную борьбу за возвращение страны в лоно мировой гуманистической традиции, за торжество здравого смысла, свободы, демократии. И родовые муки не следует путать с агонией.

— А были, на ваш взгляд, просчеты в идеологической работе в период перестройки?

— Да. И крупные. К их числу отнес бы наше хроническое запаздывание. Медленно перестраиваются формы, методы, стиль деятельности Идеологического отдела. Как в центре, так и на местах есть пассивность и растерянность многих идеологических работников, которые никак не могут выйти из окопов и, ожидая прямых директив, позволяют перехватить инициативу противодействующим силам.

Все еще недостаточна теоретическая работа партии, нет реально действующей системы связи общественной науки с политической практикой. В какой-то степени виной тому — затяжка с перестройкой системы партийных научных и учебных заведений. Затянулось и создание новых регуляторов в сфере информации и гласности, без которых не может обойтись любое цивилизованное общество.

К числу крупных недостатков отнес бы и чрезмерный оптимизм идеологии начального этапа перестройки, которая создала у людей завышенные ожидания, уверенность в легком решении всех общественных проблем. Пренебрегли мудростью древних: «Делай великое, не обещая великое». Революция ожиданий — сейчас мы за нее расплачиваемся растущей утратой доверия, политической нестабильностью.

Но хотел бы возразить и тем, кто связывает с просчетами в идеологической работе все негативное в обществе. С жильем туго — идеологи виноваты. Прилавки пустуют, разгулялась инфляция — опять идеологическая недоработка. Логика тут более чем странная. Не мешает вспомнить исходный тезис насчет бытия, которое определяет сознание, и сделать отсюда вывод, что идеология во всяком случае не всесильна, хотя, конечно, и ее активную роль в формировании общественного сознания недооценивать не следует.

— Вы нередко упоминали о новой модели идеологической работы партии. Что понимаете под этим?

— Прежде всего она во многом — антипод старой, в основе которой лежали представления об идейном и морально-политическом монолите, о партии как держательнице истины в последней инстанции. Партия напрямую руководила всеми идеологическими институтами, сферой науки, образования и культуры. Идеологическая работа велась фактически в тепличных условиях, без оппонентов, в среде официозного, заведомо обеспеченного единомыслия и одобрения.

Сегодня же действует уже совершенно другая модель, хотя ее становление идет медленно. Необходимо и здесь последовательно провести разграничение функций партийных и государственных органов. Центральную задачу я вижу в том, чтобы навсегда отказаться от представлений государственной идеологии, от воинствующей нетерпимости к инакомыслию, которая была сродни средневековому церковному фанатизму. От всепроникающего надзора за «чистотой идеи» во всех сферах общественной, коллективной и личной жизни людей. От бездумной кампанейщины в организации идеологической работы.

Отказываясь от старого, необходимо перейти к идеологии, утверждающей достоинство каждой личности. Если вести речь о конкретных направлениях идеологической работы, то в числе приоритетных я бы назвал следующие три.

Во-первых, теоретическое обеспечение политики перестройки, разработка теории научного социализма в контексте развития мировой общественной мысли и всего исторического опыта XX века. Правильно говорят, что нет ничего практичнее хорошей теории. Только на прочной концептуальной основе возможно создание обоснованных социально-экономических, политических программ.

Во-вторых, конкретная прогнозно-аналитическая работа, проработка тактики политических действий и т. д. Политика — одна из самых сложных наук, и в ней недопустимо дилетантство.

В-третьих, то, что традиционно принято называть пропагандистской работой. При этом оче*видно, что формы ее должны* меняться. Трудно заставить людей поверить в то, чего нет на самом деле, что не подкреплено их жизненным опытом. Идеологическая работа должна стоять на самом прочном фундаменте — фундаменте объективности.

В свободном соревновании с другими общественными силами партия будет пропагандировать свои цели и политику, привлекать граждан на сторону и в ряды КПСС, идейно обеспечивать избирательные и другие политические кампании.

— Не секрет, что ЦК КПСС в прежние годы полностью конт*ролировал средства массовой* информации. Еще и сейчас и в редакцию «Правды», и в ЦК обращаются недовольные читатели, требуют призвать тех или иных журналистов к ответу. Что вы отвечаете на подобные обращения?

— Сейчас раздаются неоднозначные, порой полярные оценки печати, телевидения — от полного неприятия до восторженного одобрения. Резко подняв планку гласности, пресса действительно не всегда выдерживает испытание информационной свободой.

Принятие Закона о печати, становление многопартийности создают принципиально новую ситуацию в отношениях КПСС со СМИ.

О полном контроле со стороны ЦК за средствами массовой информации не может быть и речи.

В последнее время мы предприняли ряд мер по упорядочению системы собственно партийной печати, повышению ее конкурентоспособности. Создали газету ЦК, ориентированную на рабочую аудиторию, что было продиктовано определенным снижением партийного влияния в этой среде, ростом рабочего движения, самосознания рабочих. Партийная печать стала более открытой — это видно и по «Правде», повышена зарплата журналистам, расширена экономическая, предпринимательская самостоятельность редакций. Идет укрепление экономической базы гласности. Предоставляя корпусу партийных журналистов совершенно новый уровень свободы творчества, партия вправе ждать от него и нового уровня понимания наших общих задач, более высокого профессионализма.

В связи с разграничением партийных и государственных органов СМИ встала проблема упорядочения их подчиненности. Конечно же, партийные комитеты должны иметь свои издания. Но возникает ряд правовых, организационных и финансовых проблем, особенно по районной печати. Можно, например, пойти и на такой шаг, как учреждение партийных межрайонных газет в качестве органов обкомов, крайкомов КПСС. Перспективное направление — создание хозрасчетных региональных концернов партийной печати на базе областных, краевых, республиканских газет и издательств.

Я — за издания, которые работают на перестройку, на консолидацию общества, и категорически против выступлений прессы, где проповедуют антисоветизм, национализм, экстремизм, человеконенавистничество, пытаются перечеркнуть все ценное, что связывает различные поколения советских людей.

Время требует научиться влиять на прессу не силой приказа, а силой авторитета. Отношения подчиненности, субординации должны уступить место отношениям партнерства и сотрудничества.

— В работе партии важную роль играют политические документы. В выработке каких конкретных документов вы принимали личное участие?

— Если брать последние годы, то легче назвать документы и концепции, в разработке которых я не участвовал. Мне было поручено возглавить рабочую группу по доработке проекта Платформы ЦК КПСС, которая теперь трансформируется в Программное заявление XXVIII съезда КПСС. Оно опубликовано в печати. В итоге широкой предсъездовской дискуссии, с учетом предложений представителей партийных организаций, альтернативных платформ проект, думается, стал лучше и может служить и основой консолидации коммунистов и общества, и программой конкретных действий.

А вообще говорить конкретно о соавторстве по отношению к тому или иному партийному документу, а тем более концепции — довольно трудно, да и неудобно. Чаще всего — это результат коллективной работы, в которой принимают участие и партработники, и рядовые коммунисты, и журналисты, и т. д.

— Существует мнение, что термин «гуманный, демократический социализм» неверен.

— Не согласен. Конечно, в идеале социализм не может быть ничем иным, как гуманным и демократическим обществом. Но вряд ли у кого-нибудь повернется язык отнести эти определения к тому социальному устройству, которое существовало в стране до начала перестройки. Между величием социалистической идеи и пошлостью ее воплощения лежала целая пропасть.

Если рассмотреть проблему в теоретическом плане, то нельзя не вспомнить «Манифест Коммунистической партии», в котором классики марксизма уже тогда называли ряд разновидностей социализма — «казарменный», «прусский» и т. д. Так что рассуждения о том, что социализм может иметь только один облик — не основательны. Да это и подтверждает весь мировой опыт XX века.

Что касается моего понимания гуманного, демократического социализма, то оно в достаточной мере отражено в проекте Программного заявления XXVIII съезду КПСС.

— Многие коммунисты обратили внимание на то, что в проекте Платформы ЦК КПСС не упоминались коммунистические идеалы...

— При обсуждении проекта Платформы я не скрывал той точки зрения, что это — одно из его упущений. В документ, который планируется принять на XXVIII съезде, включено положение о коммунистической перспективе как естественноисторической направленности развития человеческой цивилизации. Для многих поколений советских коммунистов это не только теоретическое положение, но и нравственная ценность.

— Идеологических работников, руководство партии упрекают в том, что они не дают отпор нападкам на Ленина, Октябрьскую революцию, очернительству исторического прошлого страны.

— Мне трудно полностью согласиться с такими обвинениями, поскольку и М. С. Горбачев, и другие члены руководства страны неоднократно высказывались о том, что идеалы Ленина, Октябрьской революции имеют непреходящее значение.

Конечно, в прошлые годы Ленин из неповторимой личности был превращен в символ идеологизированной ортодоксии. Но сегодня эта крайность переходит в противоположную: на смену иконописному Ленину приходят дилетантское критиканство и даже прямые фальсификации. Выдергивание фактов или цитат из исторического и смыслового контекстов — занятие хотя и распространенное, но явно не научное, да и недостойное. При всем том полагаю, что Ленин не нуждается в «спецзащите», ибо величие его мыслей и дел признают даже его идейные противники. Вопрос в другом: что взять из ленинской «копилки» для выработки современных представлений о социализме, путях общественного прогресса.

— Вы часто выступаете в печати, по телевидению, но тем не менее у читателей возникают вопросы о вашем месте в политическом спектре. Что бы вы могли сказать в связи с этим?

— Моя позиция — позиция левоцентристского реформаторства. Но не ради реформаторства как такового и даже не «ради идеи»,— хотя это, наверное, зву*чит странно из уст «идеолога»*,— а ради выхода нашего общества из кризиса, ради улучшения жизни людей.

Мне не по пути с теми, кто видит идеал общественного устройства в прошлом, перестройку оценивает как «подрыв основ» и сопротивляется обновлению. Но я никогда не соглашусь и с «могильщиками» социализма, с агитаторами за «светлое капиталистическое будущее». Я — за политическую линию всеобъемлющего социалистического обновления. Для меня это — внутреннее убеждение. И в этом смысле я не согласен с критикой в адрес М. С. Горбачева в той форме и направленности, как она прозвучала на Учредительном съезде Компартии РСФСР.

— Кстати, читатели задают вопрос о вашем отношении к Учредительному съезду Компартии РСФСР и к «партии И. К. Полозкова».

— Создание Компартии РСФСР приветствую. Полагаю, итоги съезда, вопреки иным утверждениям, не дают оснований для конфронтации внутри партии. Создание КП РСФСР, надеюсь, поможет решению многих социально-экономических и политических проблем, стоящих перед Россией, укреплению КПСС и целостности всего Союза.

Вместе с тем нельзя не заметить, что в ряде выступлений на самом съезде критическое начало явно преобладало над созидательным. Надеюсь, на второй стадии съезда этот недостаток будет исправлен. А в формулировке вопроса — по поводу «партии Полозкова» — не столько ирония, сколько, простите, старорежимный подход. Что-то от психологии культа личности. Сейчас времена другие. Не умаляя должности и авторитета «первого», никак не следует отождествлять с ним всю партийную массу. Есть примеры — и не один,— когда «левый» ли, «правый», будучи избранным на ответственный пост, объективно начинает ощущать необходимость консолидации.

Кстати, о стремлении к консолидации, к диалогу четко заявил после его избрания И. К. Полозков. И это его стремление, я думаю, нельзя не поддержать. Оно отражает настроение в партии.

Смысл обновления партии в том и состоит, чтобы этот процесс определял не один, даже самый важный человек, а — коллективный разум.

Верю в коммунистов России, в их здравый смысл.

— И в заключение: что вы ждете от XXVIII съезда КПСС?

— Во-первых, решительнейших мер по демократизации партии. Следует всю пирамиду перевернуть с вершины на основание, с помощью демократических процедур выборов, референдумов и т. д. создать механизм, позволяющий каждому коммунисту реально влиять на процесс принятия решений, поставить аппарат на службу партии, ее выборным органам.

Во-вторых, продолжаю надеяться на возможность если не полной консолидации КПСС, то во всяком случае, нахождения разумного компромисса. Опасность раскола велика, но общие интересы дела должны быть выше междоусобных конфликтов и личных амбиций.

Наконец, последнее по счету, но не по значению. Жду, что съезд выработает программу общественного развития, реализация которой поможет преодолеть кризис, сделать жизнь людей лучше. Ведь именно в этом смысл деятельности нашей партии.

В ОДИНОЧКУ ДОМ НЕ ПОСТРОИТЬ

— Олег Дмитриевич, за последнее время вы побывали в тех регионах страны, где складывалась напряженная социальная обстановка, участвовали в работе ряда партконференций и Учредительного съезда Компартии РСФСР. Если суммировать эти впечатления, можно ли выделить некую равнодействующую в настроениях людей в преддверии XXVIII съезда КПСС?

— У меня твердое впечатление — большинство людей ищет пути консолидации усилий партии и народа с тем, чтобы не допустить социального взрыва. Главное требование сейчас — от слов переходить к делу. В такой ситуации как никогда высока цена конструктивной деятельности каждого из нас. Все честные силы в стране стараются продолжить работу по развитию перестройки, демократизации нашего общества, гласности, по совершенствованию и упорядочению нашей экономики и внесению в ее структуры большей свободы.

— Но и в Советах, и в партии пути решения этих проблем видятся по-разному. Только в КПСС выдвинуто по крайней мере три платформы. Можно ли найти в них какое-то объединяющее начало?

— Думаю, объединяющим фактором уже существующих платформ и тех течений, которые еще не оформились, должно быть главное — улучшение жизни народа. Из уже наработанного материала необходимо синтезировать все ценное для четкой программы действий партии. Конечно, могут быть варианты, когда слева и справа кто-то отколется, но очень важно не допустить тех больших трагедий, которые уже произошли в наших некоторых республиках.

Я не согласен с теми людьми, которые говорят: все, что было сделано за 72 года,— трагическая ошибка. Да, ошибки были, но нельзя их относить за счет объединяющей нас идеи. Ведь не отказываемся же мы от общечеловеческих ценностей, хотя были и Нерон, и инквизиция, и Хиросима.

Я вступал в Коммунистическую партию и не собираюсь перекрашиваться, намерен последовательно отстаивать нашу коммунистическую перспективу.

С моей точки зрения, на фоне политических мероприятий, которые проводятся по демократизации нашего общества, по соз*данию правового государства*, сейчас проступают два тормозящих фактора — прежде всего состояние экономики и то, что я назвал бы вседозволенностью. Ясно, что без упрочения экономики политический прогресс может попросту захлебнуться. А вседозволенность — оборотная сторона медали демократизации, неприемлемая для любого цивилизованного государства.

— Но, видимо, борьба с тем, что вы называете вседозволенностью, должна вестись в законных рамках...

— Безусловно. В этой связи хотел бы сказать, что законодательные органы всех уровней в долгу перед нашим обществом. Соответствующие законы необходимо в рамках Конституции упорядочить в сторону более четкого определения ответственности за их соблюдение — подчеркну — на всех уровнях. Вот только хорошо бы вновь избранным Советам, правоохранительным органам, правительству не ограничиваться декларированием необходимости выполнения законов...

— В связи с этим хочу напомнить, что недавно вы находились в Кемерове. Там с шахтерами было подписано удовлетворявшее всех соглашение. А сейчас в шахтерском крае снова ощущается социальное напряжение...

— Я там общался со многими людьми и вынес определенное суждение — достигнутое соглашение выполняется медленно, не в оговоренные сроки, а о выполнении тех или иных пунктов местные советские и партийные органы плохо информируют население. Например, Закон о пенсионном обеспечении можно уже реализовывать, но на местах ничего для этого не делается, а шахтеры о новых возможностях просто не знали.

Самые злые вопросы, конечно, социальные — именно они больше всего волнуют людей. И в первую очередь я бы назвал жилье. Слишком медленно мы решаем эту важнейшую проблему, не используем всех существующих возможностей. К тому же нередко руководители различных хозяйств, предприятий кивают на центр — он-де не дал, не выделил. На фоне такой пассивности особо примечательны энергичные, предприимчивые руководители, с которыми довелось встретиться в том же Кузбассе. На разрезе «Кедровский», где директором Анатолий Григорьевич Приставка, человек еще молодой, где активные партийная и профсоюзная организации, даже в трудных условиях удается обеспечивать шахтеров жильем. Там добились, что каждому, кто хочет строить дом, выделяют 15—20 соток под участок, развернули строительство хозспособом, выполняя и перевыполняя при этом свои основные задания по добыче угля. Там такой прекрасный психологический климат, что и речи нет о забастовках. И таких примеров я знаю много в других регионах, где бывал — в Свердловске, Днепропетровске, Харькове, Перми, Омске. Здесь-то и сказывается та самая инициатива партийных масс, о необходимости которой мы так много говорим. На таких конкретных делах куется единство партии с рабочим классом, с крестьянством, с интеллигенцией.

Перестройка в стране открыла нам и продолжает открывать людей инициативных, квалифицированных. Мне кажется, одна из главных задач парторганизаций — рекомендовать их на руководящую работу. Как раз через них влияние партии на положение дел будет конкретным и плодотворным. Несомненно, что образуется и обратная связь от этих людей к партийным организациям. Сказанное относится не только к коммунистам, но и к беспартийным, ибо следует опираться на широкий спектр человеческой активности.

— Но в волнах митинговой стихии бывает трудно отличить человека, действительно болеющего за свое дело, за свою страну, от тех, кто способен лишь продемонстрировать «оригинальность» своих взглядов.

— Есть такая притча. Пади*шах задумал построить новый* дворец и пригласил к себе лучших архитекторов. Один из них красноречиво расписал, каким может быть новый дворец. А второй сказал: «Я не умею так красиво рассказывать, но такой дворец построю». Ему и поручили эту работу.

Сейчас нам нужны люди, которые умеют не только говорить, но и делать. В последнее время требований и обещаний мы наслушались вдосталь. Но вот настала пора оплаты митинговых векселей, и далеко не все по-деловому засучили рукава, а пытаются по-прежнему конкретные дела заменять популистскими лозунгами. Но опыт научил людей многому. Наблюдая работу Московской партконференции и российского Учредительного



О. Д. БАКЛАНОВ,
секретарь ЦК КПСС

съезда, заметил, что делегаты чутко определяют, кто есть кто, кто критикует ради критики или каких-то других своих соображений, а кто занялся конкретными делами.

— Примерно два года назад вас, тогдашнего министра общего машиностроения, избрали секретарем ЦК КПСС и поручили курировать оборонную промышленность. Это были бурные годы для всей страны, но, как мне кажется, для «оборонки» особенно. Ведь новое политическое мышление открыло новые подходы к прежде закрытой для широкого обсуждения области. Как вы строили свою работу в этих условиях? Чего, на ваш взгляд, удалось добиться, на каких направлениях надо сосредоточить усилия?

— Новое политическое мышление, осознание необходимости решать межгосударственные проблемы исключительно политическими средствами, отказ от использования военной мощи в качестве аргумента — это действительно крутой поворот, потребовавший от руководства партии и государства изрядного мужества и воли.

В первую очередь встал вопрос о значительной корректировке принятых ранее планов производства и поставок вооружения и военной техники.

Предметом особой заботы стало сохранение накопленного научно-технического потенциала оборонных отраслей в условиях сокращения ресурсов, выделяемых на научные исследования. Пока это реализовано не полностью. Удалось в определенной мере направить усилия оборонной науки на решение актуаль*ных народнохозяйственных проб*лем.

Много внимания пришлось уделить определению приоритетов в развитии отдельных направлений в оборонном комплексе. В результате подробного анализа перспектив развития приоритеты были отданы расширению производства продукции электронной промышленности, развитию вычислительной техники, радиотехники и средств связи, усилению народнохозяйственной направленности космических исследований.

Если говорить о том, на чем следует сконцентрировать усилия в дальнейшем, то хотел бы прежде всего отметить необходимость повышения технического уровня и надежности военной техники, а также качества и функциональных возможностей гражданской продукции и товаров народного потребления. Проблемы эти комплексные, и предстоит найти оптимальные научно-технические, экономические и организационные формы их решения.

Не менее важной является за*дача выработки эффективного* экономического механизма функционирования оборонного комплекса в новых условиях хозяйствования. Учитывая специфику оборонных отраслей — это не простой вопрос, особенно в рамках перехода к рыночным отношениям.

— Раз уж вы заговорили об этом, сразу же хотел бы спросить: какими вам представляются рыночные отношения?

— Я предпочитаю говорить о многоукладной экономике, хотя, конечно, суть дела не в терминологии. Но понимаю проблему так, что введение рыночных отношений — не самоцель, а ме*тод, инструмент улучшения жиз*ни народа. Это — главное.

Не думаю, что мы пойдем по пути того, что вовсе не будет государственных предприятий. Они есть и в самых развитых капиталистических странах. Но должна быть действительно свобода в экономике. Я понимаю так: регулируемый рынок — это средство повышения благосостояния народа, это свобода производителя в сочетании с защищенностью потребителя.

Но нельзя и упрощать вопрос. Я бы не хотел, чтобы рынок был таким же лозунгом, как поворот сибирских рек или освоение целинных земель, когда мы говорили, что накормим всю страну и зерно будем продавать за рубеж. Думаю, нам нужно более глубоко разобраться в этих вопросах. Не стоит забывать, что в мире около 100 стран, работающих на принципе рынка, однако только 10—15 из них являются богатыми, остальные ходят в должниках.

Считаю необходимым подчеркнуть, что сам переход к регулируемым рыночным отноше*ниям может иметь право на осу*ществление только в том случае, если будет служить гарантией социальной защиты людей, более высокого уровня жизни всех слоев населения.

— Но нередко высказывается опасение, что от них прежде всего выиграют дельцы, разжиревшие от теневой экономики.

— Это существенный вопрос. Нам надо срочно решить, как защититься от этого. Скажем, продуманная система декларирования своих доходов, а мы никак ее толком не разработаем — даже высказанное на Верховном Совете СССР предложение об этом «ушло в песок». С этим же должно быть связано и разумное налогообложение. Тогда наполнится и казна государства, появится возможность направить в первую очередь средства на развитие здравоохранения, образования, культуры, науки, социальную защищенность военнослужащих, пенсионеров, студентов.

— Ныне на внутренний рынок все активнее выходят оборонные отрасли. С одной стороны, на конверсию возложены большие надежды, в частности в увеличении выпуска товаров широкого потребления. А с дру-

(Окончание на 6-й стр.)

ПРОЕКТ

Положение о Центральной Контрольной Комиссии КПСС

1. Центральная Контрольная Комиссия КПСС (ЦКК КПСС) избирается съездом партии в целях осуществления со стороны коммунистов и парторганизаций контроля деятельности центральных органов партии и их аппарата. Комиссия руководствуется Уставом КПСС и настоящим Положением, самостоятельна в своей деятельности, подотчетна съезду и конференции КПСС.

2. Центральная Контрольная Комиссия КПСС:

— осуществляет контроль за выполнением программных документов и Устава КПСС, решений партийных съездов и конференций, за соблюдением коллегиальности, гласности, других демократических принципов в деятельности Центрального Комитета КПСС и его исполнительных органов, опротестовывает их решения, если они не соответствуют программным и уставным положениям, действующему законодательству; принимает меры против бюрократизма, субъективизма, самоуправства, влияния личных и случайных обстоятельств на партийную политику, зажима критики, злоупотреблений;

— способствует укреплению единства партийных рядов и партийного товарищества, повышению авторитета и самостоятельности первичных парторганизаций, защищает права коммуниста, следит за тем, чтобы в парторганизациях и выборных партийных органах не ущемлялось право меньшинства на отстаивание своей позиции, а принятые большинством решения выполнялись всеми коммунистами;

— контролирует исполнение бюджета КПСС, ревизует финансово-хозяйственную деятельность ЦК КПСС, его учреждений, печатных органов, издательств и предприятий;

— проверяет в ЦК КПСС, его исполнительных органах, учреждениях и предприятиях соблюдение установленного порядка рассмотрения обращений партийных организаций, писем и заявлений;

— рассматривает поступающие в ее адрес обращения парторганизаций и коммунистов, вносит предложения по устранению выявленных недостатков, требует объяснения, привлекает к ответственности любого коммуниста, подрывающего своими действиями авторитет партии. Решение ЦКК КПСС об исключении из партии доводится до соответствующей первичной партийной организации, в случае ее возражений — вторично рассматривается с участием представителей этой парторганизации, после чего считается принятым;

— рассматривает апелляции на решения Центральных Комитетов компартий союзных республик и соответствующих контрольных комиссий об исключении из КПСС и взысканиях;

— оказывает методическую помощь контрольным комиссиям компартий союзных республик, краевых, областных, окружных, городских и районных партийных организаций, анализирует практику партийного контроля.

3. Центральная Контрольная Комиссия КПСС избирается в составе, определяемом съездом партии, из числа коммунистов, рекомендованных компартиями союзных республик и партийными организациями Вооруженных Сил СССР, а также выдвинутых непосредственно на съезде. Коммунисты, избранные в ЦКК КПСС, не могут входить в состав других центральных выборных органов партии или быть работниками их аппарата.

Председатель ЦКК КПСС избирается на съезде партии и по должности входит в Бюро ЦКК КПСС.

Вариант: Председатель ЦКК КПСС избирается на ее пленуме.

Пленарные заседания ЦКК КПСС проводятся по мере необходимости, но не реже двух раз в год, а также по требованию одной трети членов ЦКК.

4. Центральная Контрольная Комиссия КПСС на своем пленуме избирает постоянно действующий орган — Бюро ЦКК КПСС, включая заместителей председателя ЦКК КПСС, создает из числа членов ЦКК, а также других коммунистов, утверждаемых в качестве советников, постоянные контрольные группы, определяет полномочия Бюро ЦКК и контрольных групп.

Бюро ЦКК ежегодно представляет пленуму ЦКК КПСС отчет о своей деятельности.

5. Члены Центральной Контрольной Комиссии имеют право участвовать с совещательным голосом в работе пленумов и комиссий ЦК КПСС.

Председатель ЦКК КПСС и его заместители участвуют в заседаниях Президиума и других исполнительных органов ЦК КПСС с правом совещательного голоса.

6. Центральная Контрольная Комиссия КПСС работу ведет гласно, систематически информирует о своей деятельности партийные организации, принятые ею постановления публикуются в партийной печати. Члены ЦКК регулярно отчитываются в партийных организациях.

7. Центральная Контрольная Комиссия КПСС за счет средств партийного бюджета содержит необходимый для работы аппарат и осуществляет материально-техническое обеспечение своей деятельности. Средства на содержание ЦКК КПСС определяются на совместных пленумах ЦК и ЦКК КПСС.

8. Разногласия, возникающие между ЦКК КПСС и Центральным Комитетом КПСС, разрешаются согласительными комиссиями, создаваемыми на паритетных началах, а также на совместных пленумах и заседаниях Бюро ЦК КПСС и ЦКК КПСС. Совместное решение считается принятым, если за него при раздельном голосовании подано не менее двух третей голосов членов ЦК и ЦКК.

9. Центральная Контрольная Комиссия КПСС по вопросам, относящимся к ее ведению, принимает постановления, по итогам ревизий составляет акты и доводит их до ЦК КПСС и руководителей ревизуемых учреждений и предприятий, которые обязаны сообщить ЦКК КПСС о принятых мерах.

Члены ЦКК КПСС вправе пользоваться всеми документами партии.

В Совете Министров СССР

26 и 28 июня состоялись заседания Президиума Совета Министров СССР с участием руководителей и представителей правительств союзных республик, а также центральных экономических ведомств. Были рассмотрены практические вопросы создания условий для перехода к регулируемым рыночным отношениям. Выступавшие единодушно одобрили курс на формирование рыночной экономики. Полемика, как и конструктивные предложения, была сосредоточена главным образом вокруг путей создания единого общесоюзного рынка, организации оптимального соотношения вертикальных и горизонтальных связей в народном хозяйстве страны.

Особенно тщательно обсуждались вызывающие наибольшую озабоченность и в центре, и в республиках вопросы материальной сбалансированности производства, внешнеэкономических отношений, сельскохозяйственного производства, социальной защищенности населения в условиях движения к рынку.

Дискуссия показала возрастающую роль союзных республик в решении хозяйственных и социальных задач. Было признано, что развитой и эффективный общесоюзный рынок может быть сформирован только соединенными усилиями всех республик. Рабочие встречи руководителей правительств СССР и союзных республик, центральных экономических ведомств с участием ведущих специалистов по вопросам перехода к рынку будут продолжены.

Заседания Президиума Совета Министров СССР вел Н. И. Рыжков.

(ТАСС).

Избран Председатель Совмина УССР

КИЕВ, 28. (Корр. «Правды» М. Одинец, И. Тихомиров). Почти целую рабочую неделю потратила сессия Верховного Совета УССР на то, чтобы назначить главу правительства республики. В понедельник по предложению Председателя Верховного Совета УССР В. Ивашко был выдвинут В. Масол, работавший до сих пор в этой должности. Целый день депутаты обсуждали кандидатуру.

После голосования выяснилось, что претендент получил на несколько голосов меньше требуемого. На следующий день обсуждалась таким же образом кандидатура В. Фокина, являющегося председателем Госплана УССР. Но и он не набрал необходимого большинства голосов. Пришлось проводить третий тур. Перед ним депутатские группы на своих заседаниях проанализировали сложившуюся ситуацию и решили, что дальнейшее рассмотрение на сессии этого вопроса должно быть альтернативным. При этом называлось немало претендентов, но чаще всего звучали фамилии В. Масола и заведующего отделом Института экономики АН УССР доктора экономических наук В. Черняка. Имена обоих были внесены в бюллетени. К сожалению, голосование закончилось инцидентом — счетная комиссия выявила допущенное ею же нарушение: по удостоверению отсутствующего депутата кто-то получил и опустил в урну лишний бюллетень. Результаты голосования были признаны недействительными.

Не завершившееся вчера голосование состоялось сегодня. Председателем Совета Министров Украины назначен Виталий Андреевич Масол, набравший 229 голосов из 450 возможных.

Сельские новостройки



Последовательно осуществляют программу социального развития на госплемзаводе в Егорлыкском районе Ростовской области. Здесь стараются сделать все, чтобы людям было приятно работать, чтобы они могли с комфортом отдохнуть. Недавно вступил в строй новый детский комбинат на 140 человек. Предприятие с переходом на аренду значительно улучшило свои дела. Возросли поставки государству мяса и молока. Прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции составляет миллионы рублей.

● Зимний сад в новом Доме животноводов.

● Центральная усадьба госплемзавода — село Луначарское. У нового детского комбината.

Фото Е. Недери (ТАСС).



Собрание делегатов

28 июня в Москве состоялось собрание делегатов XXVIII съезда КПСС от партийных организаций Вооруженных Сил СССР. На нем обсуждены кандидатуры делегатов армии и флота в состав рабочих органов ЦК КПСС, в совет представителей делегаций съезда.

Подготовительной группой делегатов разработан проект резолюции «Об основных направлениях военной политики КПСС на современном этапе».

В работе собрания принял участие кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, министр обороны СССР Маршал Советского Союза Д. Т. Язов.

(ТАСС).

Состоялись пленумы

ДУШАНБЕ, 28. (Корр. «Правды» Л. Махкамов). Сегодня здесь состоялся пленум Центрального Комитета Компартии Таджикистана. На нем обсуждены вопросы, связанные с участием делегатов от республиканской парторганизации в работе XXVIII съезда КПСС.

Пленум дал делегатам наказ строго следовать платформе Компартии Таджикистана «За демократизацию и гуманизацию общества» и решительно выступать на съезде за укрепление идейного, политического и организационного единства КПСС.

◇

ЕРЕВАН, 28. (Корр. «Правды» А. Саркисян). Пленум ЦК Компартии Армении обсудил вопрос о проекте платформы ЦК КП Армении к XXIX съезду Коммунистической партии Армении.

Пленум принял решение доклад не обсуждать, прервать работу и продолжить ее после XXVIII съезда КПСС.

Встречи на Брянщине

Итоги первого этапа Учредительного съезда Коммунистической партии РСФСР, задачи по завершению подготовки к XXVIII съезду КПСС и проведению второго этапа форума российских коммунистов стояли в центре внимания на состоявшихся 27—28 июня встречах и беседах первого секретаря ЦК Компартии РСФСР И. К. Полозкова с коммунистами, жителями Брянска и области.

◇

Он побывал в производственном объединении «Брянский машиностроительный завод», партийная организация которого насчитывает более 3.600 коммунистов, в зоне национального экологического бедствия, вызванного катастрофой на Чернобыльской АЭС.

В Брянске И. К. Полозков встретился с партийным активом города.

(ТАСС).

ЗАМЕТКИ ПАРЛАМЕНТСКОГО ОБОЗРЕВАТЕЛЯ

Словно в океане, вал за валом накатываются события в жизни общества. Еще не успев осмыслить значение и последствия одного из них, мы уже втягиваемся в водоворот нового. Прожитый июнь тому подтверждение. «Наложились» друг на друга форум народных депутатов России и республиканская конференция, ставшая Учредительным съездом Компартии РСФСР. И как бы отодвинулось на второй план завершение в те же дни третьей сессии Верховного Совета СССР, длившейся три с половиной месяца. Хотя официально подведены ее итоги—статистические и фактические,—осталось еще что-то недосказанное, всплывают бередящие душу мысли, сомнения. Некоторые из них и составляют основу моих сегодняшних заметок.

В ДВУХ ИПОСТАСЯХ

- Завершена сессия Верховного Совета СССР
- Всегда ли оправдано давление «именем народа»
- Парламент решает, правительство выполняет, депутаты контролируют



ПЕРЕЧИТЫВАЮ расшифровку бесед с членами Верховного Совета в последние дни сессии. Главный их мотив—сделано много. В фундамент правового государства заложены крупные блоки: экономические, политические, социальные законы. Но вместе с тем почти все мои собеседники, каждый, разумеется, по-своему, высказывали неудовлетворенность: можно и нужно было преуспеть в этой работе, но сделать при этом некоторые законы более глубокими и точными. Причин немало. Одну из них выделил председатель Комитета по вопросам правопорядка и борьбы с преступностью, опытный юрист Ю. Голик. Он с огорчением отметил, что часть депутатов, и притом немалая, пока не овладела профессионализмом создания законов. Они говорят: мы не юристы, но считаем, что наши предложения, поправки надо обязательно учесть. Им объясняют: эти предложения — предмет других законов. Нет, настаивают оппоненты юристов, наши избиратели этого требуют, значит, надо записать. Подобное давление «именем народа» на деле не способствует созданию истинно демократических, в правовом отношении точных, добротных законов, а наоборот, тормозит этот процесс.

Такой потребительский, местнический подход ярко проявился при обсуждении закона о пенсионном обеспечении. Когда шли дебаты о праве на льготные пенсии, почти сорок депутатов выступили с требованиями распространить его на многочисленные профессии, хотя далеко не все из них по справедливости и необходимости следовало бы включать в этот список. Не остановило их замечание председателя Госкомтруда СССР В. Щербакова, сказавшего примерно так: «Товарищи депутаты, вы вправе записать в закон все, что посчитаете необходимым. Но помните: осенью вам предстоит утверждать бюджет страны на будущий год, и тогда остро встанет проблема изыскания средств». Его не услышали. Бюджет, мол,—это потом. А сейчас главное—выполнить наказ избирателей. Однако кому не ясно, что от появления новых статей в законе средств на его реализацию не прибавится. Нельзя надеяться на то, что наша экономика даже при сверхскоростном переходе к рынку сейчас же избавится от своих многочисленных хворей и даст необходимые ресурсы для моментальной стабилизации, а следом и заметного подъема уровня жизни советских людей. На все нужно время.

Не только правовой нигилизм некоторых парламентариев отражается на качестве закона. Случается, что даже юридические «асы» парламента, то ли в спешке, то ли из-за каких-то субъективных причин, дают промашку и в законы проникают весьма спорные положения, которые затрудняют, сужают их действие.

ПОСКОЛЬКУ я журналист, мне особенно близок Закон о печати и других средствах массовой информации. Общество его ждало с большой надеждой. И с удовлетворением можно сказать, что оно получило в целом добротный закон, который благотворно отразится на свободе печатного слова, развитии всех средств массовой информации. Что в свою очередь явится мощным импульсом дальнейшего утверждения демократии, плюрализма мнений и гласности, так необходимых каждому из нас и всем нам вместе. Тем более огорчительно, что новый закон не свободен от внутренних противоречий, содержит несколько положений, позволяющих приверженцам консерватизма, которым не по нутру, что пресса вскрывает все негативное, накопившееся у нас за многие годы, попытаться накинуть узду на нее, затруднить ей выполнять роль катализатора, ускорителя демократизации общества.

Начну со статьи пятой первой главы. В ней сказано, что запрещается и преследуется по закону использование средств массовой информации для вмешательства в личную жизнь граждан, посягательства на их честь и достоинство. Понятно и вполне обоснованно появление такого пункта. Развитие демократии многими моими коллегами истолковано чрезвычайно своеобразно, я бы даже сказал, своекорыстно. «Кричи громче, бей сплеча, без оглядки» — так звучит у иных журналистов девиз дня. В газетах и журналах, передачах телевидения и радио нынче тьма острейших выступлений. Однако далеко не все из них опираются на проверенные факты. В погоне за «жареным ароматом», скандалом не щадят, как говорится, и мать родную. В число тех, кого действительно следует осуждать и наказывать за содеянное, нередко зачисляют невинных, честных людей. Появилось и немало любителей подглядывать в замочную скважину: а что это там делает у себя дома гражданин? Словом, поставить плотину на пути этого мутного, дурно пахнущего потока время уже настало.

И можно было только приветствовать категоричность закона. Если бы не одно обстоятельство. Что подразумевается под термином личная жизнь? Как его трактовать? Нельзя, видимо, сводить такую жизнь к ее интимной, тем более адюльтерной части. Понятие это до расплывчатости широкое. Представьте ситуацию: гражданин, вмешиваться в личную жизнь которого прессе запрещено, систематически пьет, избивает жену и детей за плотно закрытой дверью собственной квартиры. Газета написала об этом. А «герой» тут же в суд на нее. Если же его «художества» описаны фельетонистом, к «вмешательству в личную жизнь» добавится «посягательство на честь и достоинство»,— ведь сатирики люди ехидные и любят острое словцо. Вполне может случиться, что после 1 августа, когда вступит в действие Закон о печати, многие журналисты, выступающие с критическими материалами, будут чаще участвовать в судебных разбирательствах, чем сидеть за рабочим столом. А наши сатирики вспомнят старые «добрые» времена застоя, когда им настоятельно рекомендовали писать «позитивные» фельетоны.

Идем дальше. Журналисту дано право отказаться «от создания материала за своей подписью, противоречащего его убеждениям». Прекрасное, долгожданное всеми нами право на собственную позицию. Кое-кто, правда, опасается: найдутся «принципиальные» хитрецы, которые любое задание редакции объявят противоречащим их убеждениям и будут получать зарплату, ничего не делая. Но это—неумная крайность. И к тому же бессмысленная. Ибо руководители средств массовой информации надежно защищены законом. В его статье об обязанностях журналиста говорится, что он должен осуществлять программу средства информации, в котором работает. А если к этому добавить известное положение КЗОТа о наказании вплоть до увольнения работника за невыполнение распоряжений руководства предприятия, становится ясной вся призрачность права журналиста на собственные убеждения.

Помню, как в ходе работы над Законом о печати журналисты, аккредитованные при парламенте, обращали внимание депутатов на эти и другие несоответствия проекта. Предлагали, как их избежать. Скажем, в пункт об отказе от написания статьи, не отвечающей убеждению журналиста, дописать, что за это он не несет административного наказания. Если же так нельзя сделать, то вообще снять этот пункт, дабы не искушать журналистов бросаться «с кукишем под танк». Руководители комитета по законодательству, члены комитета по гласности, с которыми мне довелось обсуждать эти проблемы, соглашались, что нужно внести уточнения в пункт о вмешательстве в личную жизнь граждан, гарантировать право на убеждение. Но шли дебаты, вносились поправки в будущий закон, однако они так и не коснулись затронутых вопросов. В опубликованном тексте закона все осталось, как было.

Разумеется, нашлись депутаты, которые пытались добиться таких изменений. Историк Р. Медведев говорил, что пункт о запрещении вмешательства в личную жизнь в предложенной редакции практически «закрывает» целые разделы журналистики: публикации на моральные темы, фельетоны, сатирические заметки. Депутат В. Прокушев отмечал противоречия в определении прав и обязанностей работников средств массовой информации. Однако и к ним не прислушались. Утверждение Закона о печати шло под занавес сессии, парламентарии, измотанные более чем трехмесячным марафоном дискуссий, не смогли, а некоторые и не пожелали вникнуть в соль вопроса. Что ж, теперь остается ждать, когда практика применения закона заставит внести в него уточнения.

ДО СИХ ПОР речь шла об одной ипостаси законов — о том, всегда ли их создателям удавалось проработать такие акты до мельчайших, но весьма важных деталей. Есть и вторая ипостась — дееспособность законов. В тех же записях бесед с депутатами в последние дни сессии то и дело я встречал мысль о том, что принятые законы плохо, а то и вовсе не работают.

Почему? Нельзя забывать, у части населения живет недоверие к стабильности законов. В прошлом не однажды случалось: правительство, скажем, призывало развивать приусадебное хозяйство, разводить личный скот, а потом лишало людей этого права. И сегодня они, не получив надежных гарантий, считает депутат В. Ноздря, не торопятся взять ту же землю в аренду, заводить маленькие ремонтные мастерские, другие пункты сервиса. Вдруг — завтра власти дадут «задний ход», и вложенные в собственное дело средства, труд пойдут прахом.

Настороженное отношение к некоторым законам — о собственности, земле, аренде — усиливает и сопротивление руководителей колхозов, совхозов, промышленных предприятий, аппарата государственных органов введению новых форм экономических отношений. Как метко заметил один из депутатов, когда министерство передаст в аренду свое последнее предприятие, последний министерский чиновник лишится служебного кресла. И вообще министерство станет ненужным. Кто же себе враг? Вот и воздвигаются на пути той же аренды всяческие барьеры.

«Пробуксовка» ряда законов—явление злободневное и вовсе не случайное. Объективно сложилось так, что парламент страны главные усилия направил на выполнение одной из своих задач — на активное законотворчество. Это во многом определяется состоянием правовой вооруженности государства. По существу надо создать новый свод законов. Их за год уже принято более 90, а в портфеле парламента еще свыше ста законопроектов. В силу этого он до сих пор активно не взялся за вторую свою функцию — контрольную.

В ПОСЛЕДНИЕ НЕДЕЛИ работы третьей сессии Верховного Совета СССР все чаще депутаты вплоть до председателя парламента высказывали по этому поводу тревогу. Справедливо заходил разговор об отсутствии надежного механизма контроля за действием принятых законов. Хорошо, что парламентарии понимают это. Но одного понимания мало. Нужны конкретные шаги.

Между тем часть депутатов, прежде всего специалисты права, любят подчеркивать: дело парламента — создавать законы. Их реализация — обязанность исполнительной власти: Советов Министров страны, республик, других государственных органов. Нисколько не умаляя значения разделения власти — законодательной и исполнительной,— хочу, однако, сказать, что жизнь, интересы избирателей требуют от народных избранников борьбы за рабочую судьбу созданных ими законов. Не ждать, когда исполнительные органы раскачаются, преодолеют синдром бюрократизма, волокиты, аппаратного консерватизма, а активно направлять этот процесс.

В почте «Правды» часто встречаются письма с жалобами, что на местах, ссылаясь на отсутствие инструкций соответствующих республиканских, областных органов, отказывают людям в выделении земли для личного хозяйства, кредитов на развитие таких хозяйств, мелких предприятий сферы обслуживания и т. д. Почему бы депутатам парламента не взять под контроль своевременное создание, как говорят, подзаконных актов. Разумеется, хорошо, когда принимаются законы прямого действия, не требующие подобных актов. Но это не всегда возможно. Вот и следовало бы комитетам парламента и комиссиям его палат, считающимся головными в создании конкретного закона, к концу работы над ним уже иметь проекты различных инструкций, свода правил, распоряжений, которыми Совет Министров, другие государственные органы и ведомства обеспечат беспрепятственное и полное исполнение закона сразу же после введения его в действие.

Важность такого шага очевидна. Сколько раз уже бывало, что юридически почти совершенный закон, важное постановление дополнялись ведомствами такими инструкциями, комментариями, дополнениями, «разъяснениями», что тут же превращались в мертворожденное дитя. Мне, например, пришлось несколько лет воевать за исполнение на практике указания закона о беспрепятственном обмене магазинами вышедших из строя в течение гарантийного срока автомашин, телевизоров, магнитофонов, холодильников и других подобных товаров. Руководители Совета Министров страны, Генеральный прокурор СССР, к которым тогда газета обратилась за помощью, оказались бессильными перед ведомственной инструкцией о правилах торговли и упорным нежеланием министерств—производителей упомянутых товаров расплачиваться с народом за принесенный ему материальный и моральный ущерб. Нет, как хотите, уважаемые депутаты, но сегодня вам надо самим вмешиваться в работу и промышленности, и министерств, контролируя, как они исполняют созданные вами же законы.

ЕСЛИ говорить о самом механизме для осуществления контрольных функций, то его главным «узлом» должны стать комитеты и комиссии парламента. Возьмут они под собственный надзор судьбу разработанных законов—и дела у нас пойдут куда как успешнее. Об этом говорит пусть еще не очень солидный, но уже реальный опыт. Через два месяца после опубликования постановления Верховного Совета о порядке введения закона об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства Комитет по вопросам работы Советов народных депутатов (председатель Н. Пивоваров) обсудил вопрос, как действует этот закон. Были приглашены представители правительства, ряда министерств, ведомств, советские работники с мест. Выяснилось, что многие руководители местных Советов не удосужились вчитаться в закон, не овладели его главными положениями и потому не сумели в полной мере использовать предоставленные им права. С другой стороны, и центральные государственные органы не выполнили ряд поручений парламента, связанных с введением в действие этого закона. Комитет поправил их, наметил, что надо делать для того, чтобы местное самоуправление по-настоящему встало на ноги, занялось развитием экономики, социальной сферы на своей территории.

Тут к месту сказать и о роли народных депутатов, которые не являются членами парламента или не входят в состав его комиссий и комитетов, разрабатывающих законопроекты. Таких депутатов более 1.200. Большая сила. Почему бы им не разобраться, из-за чего, по чьей конкретной вине не работает тот или иной закон на территории их избирательных округов?

Усилению контрольных функций нашего парламента могли бы способствовать регулярные сообщения на сессиях руководителей правительства о состоянии дел в различных отраслях народного хозяйства, изменениях в жизни страны на основе принятых законов. Такие выступления были включены в повестку дня пленарных заседаний. Однако первый блин вышел комом, ответы на вопросы депутатов заместителей Предсовмина не удовлетворили парламентариев. Обе стороны, как выяснилось, недостаточно подготовились к этому диалогу. Да и сама его процедура оказалась далекой от идеала. Договорились продолжить такие диалоги. Но второй подобной встречи до окончания сессии так и не состоялось. И жаль, остался без движения весьма эффективный рычаг контроля парламента за исполнительной властью.

ИТАК, закон всегда предстает перед нами в двух ипостасях. С одной стороны, мы оцениваем, насколько он отвечает надеждам народа, потребностям общества. С другой—видим, чем он оборачивается в жизни, какую пользу приносит людям. В гармонии обеих сторон правовой «медали»—успех преобразования советского общества. Сегодня такой гармонии еще нет, коэффициент полезного действия части принятых законов явно невысок, а иногда приближается к нулю. Все мы надеемся, что крен этот наш парламент достаточно быстро устранит и выровняет общественный корабль, преодолевающий бурный океан перестройки.

Мирослав БУЖКЕВИЧ.

РАЗДУМЬЯ ПЕРЕД СЪЕЗДОМ

Если бы я вышел на трибуну...

Как далеко за последние пять лет продвинулось наше общество в осознании исторических судеб страны, в поисках истин гуманистического бытия, в уяснении своего места среди других народов и стран! Меняется представление о многих казавшихся еще вчера незыблемыми идеологических постулатах, многограннее становится общественная жизнь, и в этой атмосфере трансформируются роль, место, задачи партии коммунистов.

Считанные дни остаются до начала XXVIII съезда КПСС. Мы привыкли называть партийные форумы историческими, хотя многие из них, прошедшие в 60—70-х годах, если и несли на себе печать принадлежности к истории, то лишь в хронологическом плане. Нынешний же съезд, можно сказать, обречен стать рубежным для партии. Ибо немыслимо ждать обновления общества без обновления его ведущей политической силы. Вопросов поставлено временем более чем достаточно. Какими будут ответы, зависит от съезда.

Если в былые десятилетия накануне съездов «Правда» получала в основном трудовые рапорты и здравицы в честь партии, то сегодня почта проникнута сокровенными и откровенными раздумьями о судьбах Родины, о том, чего ждут люди от съезда. Беспартийным и коммунистам, читателям всех возрастов и социальных групп — вот кому предоставлено сегодня в газете слово перед съездом.

В «обвинительном» падеже

Наше нынешнее состояние многие объясняют тем, что партия была в течение более чем семидесяти лет руководящей и направляющей силой. Отсюда вывод — «все наши беды от коммунистов». Правда, другая часть митинговых ораторов, видимо, более умеренная, утверждает, что все наши беды от бюрократов, от аппаратчиков, от министерств и ведомств. Значит, «бей по штабам». Третья часть свои доводы пытается строить на том, что изначально многие теоретические предпосылки были несостоятельными, даже ошибочными, и корень зла заключен именно в этом. Значит, «развенчивай Маркса и Ленина»...

И, наконец, дошли до того, что во всем виновата наша всеобщая деградация — деградация каждой личности, наши «врожденные» качества: лень, агрессивность, вера в монархов, склонность к рабству и раболепию. Больше всего досталось русскому народу, насаждавшему якобы русоцентризм, навязавшему свою волю другим.

Когда сопоставишь все разнообразие точек зрения, то видишь, что поиски наших бед носят стихийный, импульсный, ажиотажный характер. Если не проходит одно — пытаются найти другое или вывести третье. Но так или иначе — искать «врага», в каком бы образе он ни был. Вся эта трескотня, основанная на обвинительном уклоне, всегда приводит в тупик.

Мудрость заключена не в том, чтобы быть умным задним числом, а в том, какой выход из создавшегося положения, конечно, учитывая и предшествующий опыт, предложить.

Даже отдельные фракции внутри КПСС могут взаимодействовать в поисках истины — не вижу тут особого криминала. При этом я руководствуюсь важным этическим принципом: более разумно признать правоту тех, кто не согласен с тобой, даже если в конце концов окажется, что ты прав. Именно в таком духе и должен, по-моему, пройти съезд партии.

В. ЖУКОВ.
г. Свердловск.

Скатертью дорога?

Как с тонущего корабля, побежали из партии капитулянты и попутчики. Это и националисты, до поры скрывавшие свою подлинную сущность, и популисты, пытающиеся разрывом с КПСС нажить политический капитал и создать новые (все равно какие) партии. И обыватели, сбитые с толку и напуганные возможными репрессиями со стороны антикоммунистов и антисоветчиков. И шкурники, случайно примазавшиеся к партии, не ожидающие теперь от нее материальных благ. Скатертью дорога...

А корабль-то вовсе не обречен. Он дал течь и накренился, но его дальнейшая судьба зависит от команды. От ее стойкости, мужества и умелых действий в сложных условиях политической бури.

Ни секунды промедления, только действия, действия, действия! Корабль партии на плаву, команда его, даже за вычетом дезертиров, велика, сила ее подкрепляется миллионами советских людей.

В. СЫСОЕВ.
Член КПСС с 1949 года, ветеран войны.
г. Балтийск, Калининградская область.

Начать с себя

Делегатам съезда предстоит обобщить мнения рядовых коммунистов и выразить свою точку зрения по проблемам перестройки партии и общества. Уместно открыто и честно сказать об ошибках и недостатках, допущенных уже в период перестройки.

Знаю позицию многих рядовых коммунистов, рабочих: надо перестать замалчивать просчеты, которые есть как у отдельных партийцев, так и в деятельности комитетов всех рангов, вплоть до ЦК. Так как наверху еще не действует принцип «ошибся—признавайся и отвечай», то эта тенденция распространилась на всю страну: никто ни за что не отвечает. Многие партийные руководители полагают, что виноваты в происходящем все, кто угодно — экстремисты, неформалы, журналисты, только не они сами. Однако мы свидетели тому, сколько клявшихся «в верности ленинским принципам» сняты, осуждены за коррупцию и полный развал работы.

В партии происходит отток не только балласта, но и достойнейших работников, бывших активистов. Я — коммунист с 22-летним стажем, ставший партийным работником после 28-летней хозяйственной деятельности, уверен: очень многое определяют здесь позиция, линия поведения партийных руководителей снизу доверху.

В конечном счете их личный пример — это главное. Пока они не будут на деле обновляться в своих подходах, видении проблем, не будет обновляться и партия.

Б. СЫДЫКОВ.
Секретарь парткома службы капитального строительства и реконструкции ТАПО.
г. Ташкент.

Мучают вопросы

Почему падает авторитет партии? Потому, что декларативные заявления, непродуманные решения, партийный монополизм и нажим либо настраивают людей против нас, либо вызывают волну новых анекдотов. Сильная партия не боится оппозиции, а вот насильственное «единство» только разваливает ее.

В последнее время любой просчет нашего правительства, *срывы любых программ относят* к неспособности партии (?!) вывести страну из кризиса. Говорят, что КПСС ведет государство к развалу. Почему? На мой взгляд, принцип совмещения партийного поста и государственного тоже способствует этому. За слабое руководство какого-нибудь министра (даже беспартийного) будет расплачиваться вся партия своим авторитетом. Да, сегодня в партии нет более авторитетного и уважаемого человека, чем Михаил Сергеевич, и бесспорно — лидер партии сегодня он. Однако, коль в государстве нет человека более достойного и способного быть Президентом, думаю, что партия должна учесть главное — выбор народа и дать Президенту возможность в полной мере заняться сложными проблемами страны.

Кто же возглавит КПСС? Думаю, что сегодня такую кандидатуру будет найти трудно. Так, может быть, на этом сложном этапе не определять эту должность столь значительной (как принято в нашей практике), а больше опираться на коллективную работу ЦК, Политбюро?

Как коммунист Вооруженных Сил, не могу не сказать о наболевшем. В проекте Платформы ЦК КПСС записано: «Правовое государство предполагает действенное политическое руководство сферой обороны...» Как это понимать в условиях реальной многопартийности? Сегодня мы — правящая партия, а завтра — может быть, оппозиция. И уже другая партия начнет «действенное политическое влияние». Мы же так развалим армию! В армии уже большинству понятно, что она должна быть подчинена Президенту и отстаивать общие идеалы нашего строя. Другое дело, что мы еще не определились, к чему идем — жили в казарменном социализме, развитом социализме, а теперь идем к гуманному, демократическому. Так что же такое социализм?

В. ЛЕВЕНКОВ.
Военнослужащий.

Хотя и не пессимист

Вышел из рядов партии через 25 лет после вступления. Прошло полтора года с того момента, и до сих пор думаю: прав ли я? Сейчас твердо *уверен: прав.*

Никогда не скажу, будто в том, к чему пришли сейчас, виновата вся партия. Категорически не согласен! В дискредитации партии не виноваты те ее рядовые, которые честно делали свое дело. Рыба гниет с головы. Что касается меня, то я уже не верю в «светлое» будущее, лишь бы вниз не посыпаться. А это не исключено.

Партия — инициатор перестройки? Инициатор перестройки М. С. Горбачев. Партия — лидер перестройки? Неправда. Три четверти руководящего аппарата — партийного, советского, хозяйственного — могильщики перестройки. За нее они только на словах с трибун различной высоты.

Картинка с натуры: выборы делегата на областную партконференцию. Кандидатуры две — директор завода и секретарь парткома. Перед голосованием директор снимает свою кандидатуру. И все прекрасно понимают, что это спектакль. Хорошо отрепетированный и с хорошей режиссурой. Точно такая же картина и на выборах предзавкома. Цель одна: выбрать нужного, удобного, карманного.

За пятнадцать лет (с 1902 по 1917 г.) партия привела Россию к революции, в ней тогда было, если не ошибаюсь, около 30 тысяч большевиков. За такие же 15 лет полмиллиона руководителей различных рангов с партбилетами в кармане развалили экономику, промышленность, но что самое страшное — разложили общество, народ. Я не пессимист. Просто к своим 50 годам смотрю на вещи реально.

В. КУБЛЯКОВ.
г. Балашиха, Московская область.

Не рано ли сдались?

Готовясь к экзаменам по обществоведению за 11-й класс, я решил прочитать проект Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии. Затем отец «подбросил» мне еще статью М. С. Горбачева «Социалистическая идея и революционная перестройка». Недостатка в подобном материале в нашей семье нет, благо отец — пропагандист. И знаете, после прочитанного мне стало как-то грустно, тревожно на душе.

Что же вы, товарищи коммунисты, так растерялись? Вас критикуют — это нормально, тем более что справедливо критикуют. Но когда вас оскорбляют, унижают и слева и справа, то надо, пора уже и защищаться.

В том, что на практике социалистическая идея изрядно искажена, виновата, на мой взгляд, не сама идея, не ленинизм, не партия коммунистов, а отдельные личности у руля. Если вы под напором еще организационно не оформившейся, идейно не окрепшей оппозиции, а порой и экстремизма сдаете свои позиции, идейно разоружаетесь, то что же будете делать, когда эти силы окрепнут? Что же тогда остается делать нам, комсомольцам?

Капиталисты, как известно, не берут на вооружение отсталое, непередовое. И если уж они используют кое-что из социалистической идеи в своих целях, то, наверное, не так уж плоха эта идея!

Сергей БЫКОВ.
Таджикская ССР.

О совмещении постов

Сейчас много споров о том, надо ли сохранять совмещение постов — государственного и партийного — в верхнем эшелоне власти. Думал над этим и я. Не знаю, как с точки зрения «теории демократии», а реальности нашей жизни, по-моему, требуют сохранить такое совмещение. Просто представьте себе, что случится обратное. От какого поста отказываться Горбачеву? От президентского? Но ведь его избрал туда Съезд народных депутатов, облеченных в свою очередь доверием избирателей. В этом случае Президент обманет надежды и ожидания народа. Уйти с поста Генерального секретаря ЦК КПСС? Но разве не ясно, что в условиях реальной политической борьбы, оказавшись без поддержки своей партии, он может потерять опору и в органах государственной власти? Это же аксиома. И не время, по-моему, заниматься сейчас экспериментами. Слишком многое поставлено на карту, слишком высока цена перестройки.

А. ЛИТВИНОВ.
г. Белгород.

Моя позиция

Я искренне верю: перестройка победит. Ее тыл укреплен многомиллионной могучей армией честных, готовых на любые жертвы ради свободы и счастья людей труда — партийных и беспартийных. Нет, не выскочки, выдвинутые определенными коррумпированными кругами и некоторыми безответственно и беззастенчиво действовавшими «инициативными группами», будут руководить страной. Народ этого не допустит, ибо сейчас, как никогда за все время с начала перестройки, у него повышается сознание своего достоинства, сознание своей решающей роли.

То, чего так не хватало в КПСС раньше — ее демократизации,— идет у нас на глазах. Об этом говорят многие факты из жизни партии, лишь политически незрелые не видят этого. Жизнь не стоит на месте. Партия очищается от догм, насажденных когда-то ее недостойными лидерами. Ленин сегодня предстает в новом облике — очищенным от многолетних наслоений догматических изречений, цитат, *превращенных в своего* рода справочник на все случаи жизни.

Я вступила в партию в двадцатипятилетнем возрасте, нахожусь в ее рядах уже тридцать лет. При вступлении принимала Устав и Программу партии как присягу. Свой партбилет я никогда никому не отдам — это мои честь и совесть.

Жизнь моя не была легкой. Дважды была под гонением. Первый раз — в 1976 году. Сражалась с бывшим секретарем Краснодарского крайкома партии Медуновым и его прихлебателями. Второй раз — в 1987—1988 годах. Я уверена, что бороться с несправедливостью всегда можно. И нужно бороться — даже в одиночку, если уверен в своей правоте.

Мне часто задают вопрос: что сделала я для партии? Может быть, очень мало. Просто живу честно, работаю, не ворую. Воспитала благополучных двоих детей. Всю жизнь боролась за справедливость. Считаю, что моя судьба — типичная судьба рядового члена партии коммунистов. И абсолютно уверена, что таких, как я, большинство. Переживаемый всей страной период не может не наложить свой отпечаток и на чисто семейные дела, это и понятно: идет революционное обновление, перестройка умов, переоценка духовных ценностей. Мне очень жалко, что с сыном мы разошлись по политическим убеждениям,— он всегда раньше помогал мне в борьбе. Но, думаю, пройдет время — и дети поймут: корень наших бед не в коммунистах, а в людях, лишь прикрывающихся святой красной книжицей.

А. ФЕДОТОВА.
Начальник контрольно-ревизионной службы треста «Уренгойтрубопроводстрой».
г. Новый Уренгой, Тюменская область.

К очищению

Если бы я вышел на трибуну XXVIII съезда КПСС, то свое выступление посвятил бы вопросам чистоты партии, пополнения ее лучшими представителями всех слоев трудящегося населения. Но особенно акцентировал бы внимание на освобождении партийных рядов от людей, недостойных звания коммуниста. С этой целью я бы предложил провести перерегистрацию всех членов и кандидатов КПСС. По моему мнению, ничего зазорного, тем более оскорбительного для честного коммуниста перерегистрация не несет.

Следует также иметь в виду, что со времени последнего обмена партийных билетов прошло почти 16 лет. В своей основе это были годы застоя, коррумпированных взаимоотношений, расцвета «теневой» экономики, организации различных мафий. Все это не могло не отразиться на качественном составе КПСС. Партия оказалась не в состоянии *обычным путем очищаться* от людей, дискредитировавших звание коммуниста. Именно поэтому в современных условиях целесообразно прислушаться к совету В. И. Ленина об очищении партии от «рвачей», «авантюристов», от «показных членов партии» — с тем чтобы в партию вошли только честные труженики.

Перерегистрацию партии необходимо осуществлять с активным участием беспартийных на открытых партийных собраниях, не допуская при этом превращения их в арену демагогической дискредитации партии антикоммунистическими, антипартийными элементами. Разумеется, порядок проведения перерегистрации должен быть тщательно разработан, чтобы не задеть честных людей.

В. УСТИНОВ.
Зав. кафедрой истории политических партий и движений Московского историко-архивного института, доктор исторических наук, профессор.

Запрос избирателя

Объясните, пожалуйста, что происходит с нашими депутатами? Депутаты как Верховного Совета СССР, так и РСФСР, даже Моссовета организуют какие-то группы и действуют от нашего имени, от имени своих избирателей. Мы же, простые смертные, понятия не имеем, чего они хотят, где живут, как их найти, а главное, какую позицию занимают и что они намерены сделать по важным государственным вопросам, которые касаются каждого советского человека. Почему они нас не собирают, не информируют, не отчитываются за проделанную работу и не спрашивают нас: чего мы хотим, как намерены жить дальше?

Недавно группа депутатов Моссовета от имени миллионов жителей Москвы обратилась, кажется, в Верховный Совет Литвы. Но мы об этом ничего не знали, нас никто не спрашивал. Как же можно обращаться от нашего имени, не только не спрашивая, но даже не поставив нас в известность?

Подскажите, как можем мы, избиратели, воздействовать на своих депутатов? Ведь они решают нашу судьбу, судьбу всей нашей страны.

г. Москва. А. САНТИМЕР.

Перестройка — звено истории

ВЗГЛЯД

Часто слышим по сути верные слова: без прошлого нет будущего. Согласен. И думаю, что прошлое надо глубоко и серьезно изучить для того, чтобы правильно спланировать будущее. Что было ошибочно—отбросить, а хорошее — развивать дальше. Главное—объективный подход к прошлому, к нашей истории.

На мой взгляд, с течением времени теории могут стареть. Они должны обновляться, дополняться и особенно теории об обществе. При концепции Маркса о том, что пролетарская революция может победить в нескольких самых развитых странах, правильным был лозунг: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!». Нельзя забывать о том, что в самые трудные моменты нашей жизни пролетарии других стран были с нами. Сейчас условия другие. Общечеловеческими стали вопросы сохранения мира, экологии. При этих условиях всем народам мира есть необходимость объединиться.

Мне кажется, наша перестройка в неполной мере научно обоснована, не очерчены ее этапы, все делается на ходу и «по ходу». Я за перестройку, верю ей, однако не верю тому, что перестройку можно осуществить без строгой дисциплины, высокой организованности и не прибегая в отдельных случаях к мерам принуждения. Не верю тому, что можно построить правовое государство, не соблюдая существующие законы.

Исправление ошибок, искажений прошлых лет при строительстве социализма в первую очередь надо начать с внедрения в практику принципа «Каждому—по количеству и качеству труда». Всего обиднее то, что лучше всех и богаче живут жулики разных рангов и мастей. Это обстоятельство имеет не только моральное, но и практическое влияние, а особо отрицательно действует на молодежь. Не случайно, критикуя всех и вся, говоря об отсутствии товаров и продукции, не говорим, как мы работаем. Я полностью и целиком поддерживаю тех, кто считает, что перестройку надо начать с себя, перестроить свое отношение к труду, к своей работе. Отношение к труду должно быть если не коммунистическим, то по крайней мере добросовестным и ответственным. Это надо уяснить твердо, если хотим начать жить хорошо еще до 2000 года.

Г. ТЛЕУМАГАМБЕТОВ.
г. Актюбинск.

НАБОЛЕЛО

Закат «Красного утра»

В апреле Нагорский райисполком разрешил мне организовать фермерское крестьянское хозяйство в Гоглевском сельсовете. Землеустроитель А. Ларионов с большим знанием дела составил карту полей. Мне отводилось 62,6 гектара, в том числе 55,9 га пашни, 4,7 га залесенного сенокоса, немного леса.

Горько и обидно видеть, во что превращена некогда плодородная земля. В Гоглевском совхозе за последние пять лет заросли лесом сто гектаров пашни, покосы и пастбища. Из трех десятков деревень осталась одна лишь центральная усадьба. Молодые уезжают в город, а пенсионеры тихо доживают свой век. Что же удивляться результатам труда, когда от коровы получают всего лишь до тысячи литров молока в год! Ясно, что из лежачего состояния деревню может поднять только человек, заинтересованный, болеющий душой за землю, знающий толк в крестьянстве.

Я основательно готовился. Окончил курсы арендаторов, курсы механизаторов, обучился приемам агрономии, зоотехники, ветеринарии. Агропром выдал фондовое извещение на трактор МТЗ-82, выписал порубочный билет на строительство фермы и жилья. Заключил договор с племхозяйством на приобретение холмогорских коров, датских бычков и романовской овцы. Намерен выводить коров удойностью 6.000 литров и более, поставлять мясо, масло, шерсть, овчину.

Землю для фермерского хозяйства решили отвести на месте бывшей деревни Кузинцы, где я родился. Какое историческое совпадение! Когда-то мой дед, легендарный чапаевец Глазырин *Леонтий Павлович* был здесь председателем ТОЗа, потом руководил колхозом «Красное утро». В память о деде и односельчанах я решил все положить для возрождения земли, заросшей лесом и бурьяном. Да только мои планы и надежды, как и у множества других энтузиастов, разбились об упорство одного-единственного человека. Но — директора. Это он, директор совхоза «Гоглевский» В. Кочкин, отказал в отводе земли, а без акта на право пользования землей я — никто.

Как же мы думаем изменять жизнь к лучшему, если рубим на корню едва проросшую инициативу? Никакие мои доводы, хождения по кабинетам начальников не помогают. Пришлось пойти на *последнюю крайность и написать* письмо Президенту СССР М. С. Горбачеву. Потому как у нас в стране выпускается много законов, но никто их не признает. Центральная власть принимает верные решения, а на местах что хотят, то и воротят. Сколько же бюрократизма вокруг! Вот и верь после этого, что мы способны на возрождение. Не было власти у Советов, нет ее и сейчас. На своем горьком опыте убеждаюсь.

В. ПОПРАВКИН.
г. Киров.

НА ЗЛОБУ ДНЯ

О частной собственности

Смотрел репортаж с сессии Верховного Совета СССР. Когда один из депутатов высказался за передачу предприятий в частную собственность, в зале поднялся шум неодобрения. Я вдруг ясно понял, как плохи наши дела. Верх над здравым смыслом берут по-прежнему догмы. Попытки обновления социализма путем его косметического ремонта обернутся годами бесплодных экспериментов над народом, ибо, сохраняя только общественную или государственную собственность и исключая частную, ничего изменить нельзя.

Частная собственность без права найма — это несерьезно. Нужен хозяин. Нельзя же всерьез думать, что коллектив завода, сойдясь на общее собрание, будет решать дела завода. Что такое советы трудовых коллективов, мы уже убедились: больше говорильни, нежели дела. Что такое коллективное руководство и как оно должно осуществляться на практике, похоже, никто из предлагающих толком не знает. Расчет на то, что рабочий, получив в руки акции, вдруг откажется от возможности получить сегодня больше — ради перспективы получить больше в будущем,— также несерьезен. И работать лучше он не станет, ибо он понимает: тысячи рабочих его и других заводов думают так же. Переход на хозрасчет это очень убедительно подтвердил. Да, в общем-то, все это ясно было и без эксперимента с хозрасчетом. Рабочий прекрасно понимает, что никто при такой форме управления не заинтересован в конечном результате, в будущем предприятия, каждый живет сегодняшним днем.

Руководитель предприятия, будь он избранным или назначенным,— временщик. А нужен хозяин, будь то собственник абсолютный или владелец контрольного пакета акций. Только поняв, что интересы рабочего и интересы хозяина совпадают, что никто безответственного поведения на работе терпеть не станет, рабочий и захочет, и будет вынужден относиться к своим обязанностям ответственно и заинтересованно. Что и происходит в капиталистическом мире и начисто отсутствует у нас. В конце концов все решает отношение рабочих к своим обязанностям.

Ссылки на эксплуатацию безосновательны, ибо разговоры эти не подтверждены ничем. Как распределяются доход и прибыль между владельцами предприятий и работниками капиталистических предприятий, ни один из выступающих депутатов не сказал. Просто заявляют, что там эксплуатация, а у нас нет. Ну совершенно так же, как мне говорили в третьем классе.

Очень любят депутаты ссылаться на референдумы. Когда одного из канцлеров ФРГ журналист спросил, каким путем ФРГ удалось добиться таких поразительных успехов в экономике за такой короткий срок, он ответил: «Путем проведения в жизнь непопулярных программ». Так что ссылки на референдум не всегда оправданны. Что же касается референдума о частной собственности, то я не сомневаюсь, что результаты были бы в ее пользу, хотя и понимаю, что найдется немало противников, которых вполне устраивает существующий порядок.

Я рабочий. Всю жизнь я мечтал зарабатывать деньги, а мне всю жизнь назначали липовую зарплату, которая никак не зависела от результатов ни моей работы, ни работы предприятия. Происходило это потому, что в результате моего труда, да и в результате работы всего предприятия никто не был заинтересован: *деньги-то государственные*, их все равно дадут. Менять надо такой порядок!

Н. РАЗУМОВ.
г. Ленинград.

Жизнь, как она есть

Временная родственница

В ноябре 1988 года моя мама уехала из Баку и приехала ко мне в Пятигорск. Я живу один в двухкомнатной квартире со всеми удобствами, но до сих пор не могу ее прописать к себе. В прошлом году ее с большим трудом прописали временно на год (что значит временная прописка матери к сыну, я не представляю). Но вот временная прописка кончилась, я пошел в горисполком—и мне отказали в прописке матери.

Сколько можно издеваться над людьми?! Я не думаю, что, если это случилось бы с их матерью или с их родственниками, они так же поступили бы с ними, со своими матерями, как поступают с нами.

Р. АБРАМЯН.
г. Пятигорск.

Почем бум!

Какой-то странный процесс происходит в данный период в торговле. Люди совсем ошалели, готовы спать около магазина, берут все подряд, даже то, что годами лежало. С одной стороны, это хорошо для выручки и плана, но, с другой стороны, ненужная шумиха. Я иду мимо магазина, а мне кричат: ты почему ничего не покупаешь?

Разве государство напасется на весь этот люд? А еще если продавцы способствуют этой шумихе. Товары отпускают по спискам, но многие и по спискам не могут получить. Надо отметить, что люди озверели, стали нервные: своя рубашка ближе к телу, друзей вообще не стало. И получается всеобщая ненависть. Проявляется недовольство тем, что цены растут, а заработная плата мизерная. Но напрашивается вопрос: если зарплата мизерная, а берут все подряд, значит, есть деньги, и у некоторых много денег.

Л. НИКОНОВА.
д. Ширки, Поставский район, Витебская область.

Чем хуже квас!

Недавно на страницах вашей газеты прочитал о том, что наша страна заключила торговое соглашение с одной из фирм США о строительстве в нашей стране в течение 10 лет 20 заводов по производству пепси-колы на сумму 3 миллиарда рублей. Вначале не поверил в это: неужели это правда? Страна находится в кризисе, не хватает валюты для покупки лицензий, оборудования для проведения реконструкции и модернизации целлюлозно-бумажных заводов, заводов, перерабатывающих сельхозпродукцию,— и вдруг такое соглашение. Это же абсурд какой-то. Такие соглашения были характерны для застойных времен. Но сейчас же перестройка! Нужен другой, умный, дальновидный подход. Ведь торговля должна приносить взаимную выгоду. Зачем нам пепси-кола? Ведь даже по медицинским показателям этот напиток не всем разрешено пить.

Какие бы доводы стороны ни приводили, но это соглашение, тем более на такую большую сумму, заключено в интересах ведомств, но не в интересах советских людей.

А. ЗАМАРАЕВ.
г. Москва.

Честь власти

Меня очень волнует то, что происходит в стране. Я за перестройку, за гласность, за демократию. Но я против глумления над памятью людей, которые отдали свою жизнь, чтобы отстоять Советскую власть. Два дня назад по телевизору показали, как в церкви остатки белогвардейщины в военной форме пели гимн царю.

Я—за бога, того, что учит милосердию, добру и справедливости. Но как можно в церкви в военной форме призывать к свержению власти и бороться за восстановление самодержавия?

Парламент принял Указ о защите чести Президента. Давайте же примем побыстрее закон о защите чести Советской власти! Советскую власть нужно защищать и беречь.

А. ШАКЛЕИНА.
Донецкая область.

Кто правит бал?

Сегодня на авансцену выходит воинствующий обыватель. Читаю «интервью» с Л. С. Рыжковой. Любая наша женщина могла бы отказаться от общения с излишне любопытным корреспондентом, а вот жене главы правительства такого права не дано — обвинят в пренебрежении к прессе. И корреспондент, пользуясь этим, бесцеремонно залезает в бумажник семьи, дотошно шарит по кухонным углам.

Простому рабочему, честному труженику это не нужно. Он не любит заглядывать в чужой карман. Трудясь сам, он знает, что уравниловки в оплате не должно быть. Он понимает, что отвечать за такое государство в такое время — это не сапоги тачать. А вот завистливый обыватель, вечно недовольный тем, что у него нет того, что есть у других, вот он — любитель таких «интервью».

Что-то наш смелый обыватель молчал, когда окружение Брежнева под видом «привилегий» растаскивало народное состояние! А сегодня расхрабрился.

Хочу высказаться и о привилегиях. Не могу понять логики обывателя. Почему любой рабочий может иметь личную дачу, а глава государства — нет? Почему кооператор может купить себе две машины, а глава правительства — нет? Он что, нечестные деньги получает? Уверена, что пока у нас правит бал обыватель — ничего мы не добьемся в перестройке. Он, обыватель, все по-своему «перестроит».

Н. СИТЯЕВА.
г. Кыштым, Челябинская область.

СОВЕТЫ И ВЛАСТЬ

В редакции «Правды» состоялась дискуссия по вопросам советского строительства, работы Советов в новых условиях, их финансовой и экономической самостоятельности, взаимоотношений с политическими и общественными движениями.

В беседе приняли участие первый заместитель Председателя Верховного Совета Таджикской ССР К. АСЛОНОВ, заведующий кафедрой государственного права и советского строительства, доктор юридических наук, профессор МГУ им. М. В. Ломоносова Г. БАРАБАШЕВ, председатель исполкома Одесского облсовета А. БУТЕНКО, директор Всесоюзного НИИ советского государственного строительства и законодательства, доктор юридических наук, профессор В. ВАСИЛЬЕВ, председатель постоянной комиссии Калининского райсовета г. Москвы, профессор кафедры Высшей юридической заочной школы МВД СССР полковник милиции Г. ЛАЕВСКИЙ, председатель Львовского поссовета Подольского района Московской области Ю. ОРЛОВ, председатель Комитета Верховного Совета СССР по вопросам работы Советов народных депутатов, развития управления и самоуправления Н. ПИВОВАРОВ, председатель исполкома Бердянского горсовета Украинской ССР В. ПИКИНЕР, председатель Тамбовского облсовета, первый секретарь Тамбовского обкома партии Е. ПОДОЛЬСКИЙ, консультант отдела по вопросам работы Советов народных депутатов секретариата Верховного Совета СССР кандидат юридических наук Н. ПОСТОВОЙ, заместитель заведующего отделом по вопросам работы Советов народных депутатов секретариата Верховного Совета СССР кандидат юридических наук А. СЛИВА, заместитель председателя Московского городского Совета народных депутатов С. СТАНКЕВИЧ, председатель исполкома Минского областного Совета народных депутатов Белорусской ССР А. ТИШКЕВИЧ, председатель Московского областного Совета народных депутатов И. ЧЕРЕПАНОВ, председатель Дмитровского горсовета Московской области Б. ЩЕРБАКОВ, член Комитета конституционного надзора, заведующий организационным отделом секретариата Верховного Совета Татарской АССР кандидат юридических наук Ш. ЯГУДИН, редактор «Правды» по отделу социальной политики О. ЛОСОТО.

Вел беседу секретарь ЦК КПСС, главный редактор «Правды» И. ФРОЛОВ.

И. ФРОЛОВ. Накануне партийного форума мы не случайно решили организовать встречу в редакции с представителями местных Советов. Сегодня вся страна следит за начатым партией процессом передачи власти действительно народным органам — Советам народных депутатов. Это тот процесс, который, собственно говоря, вызван перестройкой. И если иногда возникают здесь какие-то несогласия, противоречия, я считаю, что во многих случаях это—отражение трудного становления народовластия, демократии. Очень важно в этот момент проявить подлинную политическую мудрость, выдержку, понимание того, что это очень и очень непростые явления и процессы. Особенно, если учесть то, что на протяжении десятилетий фактически у нас складывалось и происходило прямо противоположное тому, что зарождается сейчас. Иногда мне кажется, какая-то нервозность наблюдается со стороны наших новых политиков в Советах. Я думаю, что с опытом это тоже будет все нормализоваться. Мы должны ясно понимать, что перестройка — не движение по какой-то уже подготовленной заранее дороге, а одновременно и строительство этой дороги. Проблем же здесь, по нашему убеждению, немало.

Хочу подчеркнуть, что каждый из участников встречи может высказать свои суждения по вопросам, которые ему ближе всего сейчас, а наша задача в том, чтобы ваши мысли, ваши предложения довести до наших читателей и до делегатов XXVIII съезда КПСС.

Предсъездовские встречи в редакции «Правды»



Закон есть: действует ли он?

Н. ПИВОВАРОВ: Думаю, наша беседа прежде всего будет касаться вопросов внедрения в жизнь Закона об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства СССР. Это на сегодня главное—чтобы закон работал. Ведь что получается? За последние 15 лет принято четырнадцать (!) постановлений о повышении роли Советов, но все эти постановления и на полшага не продвинули Советы к реальной власти. Вся беда в том, что они были порождены административно-командной системой управления местными Советами, тогда как по своей природе они должны быть органами широкой демократии и гласности. Поэтому в новом законе мы постарались разрушить административно-командную систему управления местными Советами, придать им независимость, самостоятельность в решении буквально всех вопросов, относящихся к территории, созданию их экономической и финансовой базы, определить гарантии защиты местного самоуправления.

Сегодня закон за небольшим исключением введен в действие. Но как он реализуется на местах? Мы на комитете заслушали правительство, Госплан, Минфин — подход тот же, что и в прежние доперестроечные времена. Поэтому мы приняли на комитете решение — этот закон взять под свой контроль, и не только разрабатывать, но и доводить его до конца. И начнем свою работу в комитетах после парламентских каникул опять с этого же вопроса.

Посмотрели также, что происходит в республиках. Надо сказать, что мы разрабатывали союзный закон, на основе которого в республиках издадут свои законы, исходя из своих территориальных, социально-экономических, природных условий. Но они, похоже, не торопятся. Очевидно, не заинтересованы в децентрализации власти на республиканском уровне.

Я что этим хочу сказать. Власть Советам без борьбы, без определенных усилий со стороны партийных органов, общественных организаций, нарождающихся партий никто не отдаст. Сейчас, наверное, было бы хорошо, если бы партийные комитеты спрашивали со всех коммунистов за выполнение решений Советов. Думаю, и «Правде» нужно полнее и активнее освещать проблемы, стоящие перед новыми Советами, пути их решения. Пресса активно писала о том, как создается закон. Но она замолчала, когда ее помощь как раз больше всего нужна,— помощь в реализации закона, а значит, и в истинном становлении местных Советов.

Ш. ЯГУДИН. Совершенно правильно ставится вопрос о том, что Закон СССР о местном самоуправлении, местном хозяйстве — это лишь общие принципы. Мы сейчас говорим о суверенитете союзных и автономных республик — именно они на местах должны устанавливать все конкретные показатели и нормативы, должны материализовать, дополнить и развить эти общие принципы в своем республиканском законодательстве. И нельзя затягивать с этим делом. Мы имеем печальный опыт, когда отдельные, очень хорошие законы на уровне Союза ССР не материализуются на уровне республик длительное время.

Автономные республики ныне предстают в совершенно новом качестве, теперь они стали законодательными субъектами Союза ССР. Это небывалая вещь в практике советского строительства за все прошедшие 70 лет. Надо сейчас по-новому осмысливать это явление. Более того, мы можем говорить о суверенитете автономных республик в решении вопросов, отнесенных к их ведению. И если раньше законы автономных республик были как близнецы, то теперь здесь раскрываются творческие возможности в учете национальных, экономических, культурных и других условий, обычаев и традиций.

Б. ЩЕРБАКОВ. Смотрите, что в законе получается? Написано, что Советы и исполкомы нижестоящих органов не подчиняются вышестоящим. А далее: районные, городские и так далее Советы координируют действия нижестоящих. Каким же образом наш городской Совет будет координировать деятельность нижестоящих 20 местных Советов, когда они по закону о местном самоуправлении никому не подчиняются? Если они принимают какое-то решение, то, чтобы отменить его, надо подать в суд. В итоге координации нет, дисциплина хромает, одеяло каждый тянет на себя.

Вот тут ученые говорят: берите власть в свои руки. Но, извините, я, как председатель Совета, должен на правовой основе брать эту власть. А этой основы пока нет.

В. ВАСИЛЬЕВ. Мы говорим сегодня о том, что закон по местному самоуправлению несовершенен. В нем есть какие-то пробелы. Действительно, Совет Министров, исполнительные органы мало делают для того, чтобы этот закон вступил в действие. Медленно разрабатываем инструкции, положения, порядок передачи имущества, которое должно перейти к местным Советам. Это все так. Но все же там, где люди думают, там, где люди стараются, там дела получаются.

Я вспоминаю председателя исполкома Нижнетагильского городского Совета Данилова. У него по территории города протекает речка. Стали заниматься санитарной очисткой этой речки и обнаружили, что в ней есть золото. Небольшие россыпи, которые можно разрабатывать. Они поставили туда драгу, договорились с золотодобытчиками, и восемь килограммов металла добыли. Возникла проблема, как быть с золотом. Можно потратить или нельзя? Данилов дошел до Н. И. Рыжкова и добился того, что это золото ему разрешили потратить. Сегодня, по-моему, время как раз для таких людей.

Г. БАРАБАШЕВ. Принять закон—это еще не значит решить проблему. Пока что закон и депутаты, закон и Советы еще не «встретились». Многие еще этого закона не знают, а иногда и знают, но не понимают, не ведают, что с ним делать. Отсюда — выжидание. Мол, подождем, пока республики поставят все точки над i, и тогда начнем действовать. А ведь закон действительно революционный. Поэтому тянуть нельзя и надо начинать уже сейчас. Республики должны ускорить работу над своими законами о местном самоуправлении. Но они сейчас, к сожалению, озабочены тем, чтобы взять побольше полномочий у Союза. Области озабочены взять побольше полномочий и денег, собственности у Союза и республик. Что касается местных Советов, то, на мой взгляд, только они представляют действительную опору для реализации этого закона. Печать и специалисты должны в первую очередь ориентироваться на то, чтобы сельские, районные и городские Советы боролись за его реализацию.

Н. ПИВОВАРОВ. Кстати, если бы «Правда» отвела постоянную колонку или рубрику, посвященную работе Советов, можно было бы поднять целую глыбу интереснейших проблем. Ведь даже то, что мы сегодня задели в разговоре, нуждается в более детальной расшифровке.

Муниципальная революция

Г. БАРАБАШЕВ. Это редкий случай, когда союзный закон выдвинулся на самый передний рубеж. Ведь в стране по существу идет муниципальная революция. Но есть такие силы, которые бы по-прежнему хотели «руководить», по-прежнему посылать районам, городам тысячи решений, согласовывать показатели планов, бюджета. Понимаете, республика и область далеко не всегда заинтересованы в этой муниципальной революции. Заинтересованы люди. Города, районы. Депутаты. Население. Но не все республиканские и областные структуры. Они не понимают, как это можно не руководить городом? Как это можно области не руководить районом? А можно — ведь во всем мире этого нет. Только у нас есть. Мир уже давно отказался от вертикальных структур, перешел на отношения между муниципалитетами. Договорные, координационные, какие угодно...

А. СЛИВА. Сейчас, действительно, осуществляется муниципальная революция. Но я бы выразил такую парадоксальную идею: надо идти к децентрализации, но переходить к реализации этого закона и будущих законов о местных самоуправленческих уровнях в союзных республиках, используя, создавая новую централизацию.

РЕПЛИКА С МЕСТА. Лукаво, очень лукаво...

— Что я имею в виду? Франция, например, создала министерство децентрализации с особыми полномочиями непосредственно при парламенте. А посмотрите, что сделали в Эстонии? Они с декабря пошли на местное самоуправление и первыми приняли закон. Они создали особый комитет при Верховном Совете республики и Совете Министров по вопросам перехода к местному самоуправлению, дав ему соответствующие полномочия. Они приняли указ об административно-территориальной реформе. Поэтому мне представляется целесообразным иметь республиканские программы перехода к местному самоуправлению, рассчитанные на 2—4 года, совершенно четкие и конкретные.

С. СТАНКЕВИЧ. Правовая база передачи власти Советам действительно несовершенна, но слава богу, что хоть такая уже существует. И давайте ее использовать по крайней мере в том виде, в каком она сейчас есть. Но и предполагая, что она будет и дальше развиваться.

Как мы хотели бы это сделать в Москве? Самое неприятное открытие Совет сделал, когда мы стали осваивать новое для нас дело городского хозяйства. Мы выяснили, что городскому Совету практически ничего не принадлежит в Москве, 80 процентов всего, что на территории города, так или иначе принадлежит самым различным ведомствам.

Я не могу понять, почему московские комиссионные магазины подчиняются напрямую Министерству торговли и ничего не дают городу, действуя на его территории? Почему четыре гигантских аэропорта, расположенных на нашей территории, создавая гигантскую нагрузку, пользуясь всем, чем располагает город, ничего практически ему не дают? Вся валютная выручка идет министерствам, которые даже собственным аэропортам для достаточного развития почти ничего не дают.

Моссовет готовит очень серьезный акт, который мы условно назвали декретом о земле. Для Москвы. Все отводы земли, осуществленные на территории города Москвы до сего момента, отменяются. Конечно, будет бой, и мы к нему готовы. Единственным собственником земли на территории города может быть Совет, и только Совет. Те пользователи земли, которые есть на территории города, получают возможность пользоваться ею на прежних основаниях в течение переходного периода, скажем, полутора лет. Но они в течение этого срока должны заключить с Московским Советом договор об условиях использования земельных участков. Это могут быть даже не столько платежи, сколько определенные социальные обязательства по отношению к жителям города.

Многочисленные министерства, ведомства, используя «карманные» исполкомы, захватили гигантские участки земли. Используются они бог знает как. Причем в последнее время идет откровенная эксплуатация участков земли и зданий за валюту, без всяких отчислений городу. Таких примеров масса. Все это используется, не принося никакой существенной пользы горожанам, а городское хозяйство стремительно катится к развалу. Эта ситуация совершенно недопустима, поэтому за декретом о земле последует декрет Моссовета, который запретит коммерческую эксплуатацию за валюту зданий на территории Моссовета, за исключением тех, кому мы дадим соответствующую лицензию.

Аналогичного рода решения готовятся и по другим сферам, в частности, четыре московских аэропорта станут, как я глубоко убежден, коммунальной собственностью, мы на этом будем категорически настаивать. То же самое будет касаться и речных портов. И многих, многих других вещей. При переходе на рыночную экономику это единственный шанс гигантскому городу выжить. Москва — город служащих: он должен научиться кормить себя сам. Он должен стать финансовым, коммерческим центром, центром страхового предпринимательства и так далее.

Наши крупные города, если они хотят выжить в условиях рыночной экономики, должны становиться предпринимателями.

Как поделить власть

Ю. ОРЛОВ. Я представитель низового Совета — органа самого бедного, самого бесправного. В то же время я, как говорится, с «передовой», то есть тот, кто каждый день работает с населением, с жителями. Согласно временному положению Верховного Совета РСФСР, на сегодняшний день у нас два председателя на уровне поселка — председатель Совета и председатель исполкома. Сидим, как два медведя в одной берлоге. Наши кабинеты напротив. Одно название—законодательный орган и исполнительный... Ну какие мы, извините, законодатели на уровне сельского поселкового Совета? Это просто смешно.

В связи со структурой, которая была предложена, исполком, как орган, раньше состоявший из депутатов, взяли и ликвидировали. И остался один председатель Совета без штаба.

А у председателя исполкома — делопроизводитель, военно-учетный стол из трех человек, тетя Мотя-уборщица, и все. Это называется «исполнительная власть на местах». Мы как дисциплинированные товарищи, взяли «под козырек», все сделали согласно закону. А теперь система встала, она забуксовала.

Тогда назвали мы председателя исполкома заместителем председателя Совета по исполнительной работе. Приняли свою структуру. Но она противоречит на сегодняшний день существующему законодательству. Когда-то мне голову, может быть, и отвернут за это, но зато система заработала. Создали постоянные комиссии, в которые входят не только депутаты. Жилищная комиссия, по борьбе с сорной растительностью, с пьянством и алкоголизмом, товарищеский суд и прочее и прочее. Таких у нас 18 комиссий получилось. Кроме того, образовали в нашем Подольском районе совет председателей Советов. Первая его задача — противостоять волюнтаризму районного Совета по отношению к нашим территориям. Ведь порой строятся объекты, решаются какие-то вопросы, а нас даже не спрашивают.

Е. ПОДОЛЬСКИЙ. А что мы сегодня наблюдаем на областном уровне? Есть президиум областного Совета, есть исполком областного Совета. Оба эти органа подотчетны сессии. Что же касается практической повседневной работы, они юридически на равных началах и в равном положении. Мне кажется, это не совсем продуманно. Председатель Совета должен координировать всю систему Советов на данной территории. Для этого у него должно быть два заместителя. Один будет заниматься всеми вопросами депутатской деятельности, постоянными комиссиями и так далее, а второй — председатель исполкома Совета — сосредоточит свое внимание на деятельности исполнительных органов. Тогда были бы монолитность, единство в решении всех вопросов, от этого выиграли бы избиратели.

Ш. ЯГУДИН. Появилась такая тенденция: образуется новый колхоз, и, как правило, руководитель нового хозяйства ставит своей главной задачей, чтобы у него был сельский Совет, орган власти. А нужен ли он? Вряд ли.

Вы знаете, у нас в Татарии даже зародилась мысль, что, может быть, на уровне небольших сельских Советов функции сельского Совета передать общему собранию граждан. Это своего рода сход на территории сельсовета, который пользуется правами и обязанностями сельского Совета народных депутатов. Это компетенция самой автономной республики, и, видимо, мы в этом плане в перспективе будем экспериментировать. Потому что это выход на непосредственную демократию, на самоуправление.

Б. ЩЕРБАКОВ. В законе задумка правильная: исполком должен подчиняться Совету. Но что жизнь показывает? Исполком как был над Советом, так и остается над Советом. Почему? Да потому, что председатель Совета сегодня является не главой Совета, а ведущим сессии. А роль президиума? Да он не имеет никаких полномочий — только подготовка бумаг, рекомендаций, а их можно выполнять или не выполнять.

К. АСЛОНОВ. Сейчас, похоже, наметился какой-то психологический конфликт между исполкомами и Советами, потому что исполкомы привыкли, чтобы им подсказывали партийные органы. Правда, сегодня и Советы подчас вмешиваются в дела, находящиеся вне их компетенции. А это исполкомы воспринимают болезненно.

В. ПИКИНЕР. Нам, действительно, нужно подумать не только о правах Совета, но и исполкома. Потому что если будет постоянное мелочное вмешательство в его дела, то, кроме взаимного недовольства, ничего не получится. Решения Совета исполком должен выполнять, но выбор путей реализации — его прерогатива. Иначе мы превратим исполкомовцев в мальчиков для битья.

Г. БАРАБАШЕВ. Союзный закон сделал главное — он разрушил иерархию Советов, ликвидировал двойное подчинение исполкомов, запретил отменять решения Советов, кроме как по суду. Запретил вышестоящим исполнительным комитетам командовать нижестоящими. А ведь всю жизнь исполкомы боялись вышестоящего исполкома, а не своего Совета. Это кончается. Пришло время полной самостоятельности Советов в формировании своего аппарата, бюджетных ассигнований, зарплаты и т. д. Сами создавайте любую структуру...

РЕПЛИКА С МЕСТА. Не получается...

— У одних получается, у других не получается. У Станкевича вот получается. Причем даже сверх закона получается. Получается у тех, кто работает, а не сидит. Вот я поехал в Челябинск и там слышу: а мы ничего делать не будем, мы будем ждать республиканского законодательства. Ну и сидите до 2000 года. Пока наконец вас не выгонят.

Что касается председателей и президиумов Советов, исполнительных комитетов, то, по-моему, никакой трагедии здесь нет. Президиум — очень влиятельный орган. Но он действует через Совет. Он дает Совету импульс, программу, а Совет уже руководит исполнительным комитетом. Но, естественно, координация и контакт должны быть. И надо не забывать о роли постоянных комиссий, которые по существу должны стать «моторами» Советов.

Г. ЛАЕВСКИЙ. Два слова о качестве власти. Она эффективна тогда, когда принимаемые Советами решения юридически грамотны. Но этого пока нет. Да и откуда быть, если ни в Советах, ни в исполкомах не было и нет сегодня юристов. А они должны быть, причем разной специализации. Иначе где граждане, наши избиратели, получат квалифицированные консультации, помощь? Надо комплексно проработать правовые нормы по направлениям деятельности Советов и издать пособия в помощь Советам. Только при таких условиях мы можем как-то гарантированно обеспечить законность принимаемых решений.

А. ТИШКЕВИЧ. Там, где идет истинное разделение законодательной, исполнительной и судебной власти, там всегда будет порядок. Такая же четкость должна быть в распределении функций между Советами и исполкомами.

У нас 297 депутатов областного Совета однозначно пришли к тому, что сессия и постоянные депутатские комиссии вырабатывают приоритетные направления в развитии области. Так, сегодня мы отдаем предпочтение организации здравоохранения, дошкольных учреждений, просвещения. Что касается исполнительной власти, то она полностью переходит к исполкому, и здесь мы видим как раз путь к сокращению управленческого аппарата, перевод многих его структур на производственные объединения и ассоциации.

Н. ПОСТОВОЙ. Мне кажется, функции и компетенцию местных Советов надо определять, исходя из наличия складывающейся на основе союзного закона материально-хозяйственной базы. Наличие функций и полномочий должно соответствовать имеющимся ресурсам. В противном случае закон не может быть реализован...

Деньги надо заработать

Е. ПОДОЛЬСКИЙ. Вот-вот! И в этой связи я хочу Николая Дмитриевича Пивоварова покритиковать. Он со своим комитетом на каникулы собирается. А я бы его не отпустил до тех пор, пока они не дадут реальных нормативов районному, городскому и сельскому Совету по формированию бюджета, потому что иначе время уйдет, и все наши местные Советы — и сельские, и районные, и городские, кроме областного, останутся на том же уровне по финансам, как они были до этого.

Почему? Да потому, что власть у того, у кого есть деньги. И если нет у исполкома денег, то у него и власти нет. Он и бегает с шапкой по кругу, всем кланяется, и когда ему на эти поклоны ничего не дают, у него остается один вариант — по-прежнему идти в партийный комитет с просьбой повлиять на хозяйственного руководителя, на ту или иную инстанцию.

И. ЧЕРЕПАНОВ. Знаете, когда у нас в обкоме партии ликвидировали отраслевые отделы, власть очень быстро стала переходить к нам, в областной Совет народных депутатов. Но, увы, мы ее не очень в состоянии были взять. Сейчас немного осмотрелись, но я глубочайше убежден, что принципы самоуправления, самофинансирования заработают тогда, когда экономическая и финансовая база у Советов будет крепкая. Без производственной и социальной инфраструктуры, без строительной организации, без жилищно-коммунальной службы Советы ничего не смогут сделать для людей, если даже будут сидеть на мешках с валютой.

Но производственная и социальная инфраструктуры Советов сегодня настолько слабы и беззащитны, что ткни пальцем — развалятся. Вот и бегут люди из наших служб в кооперативы, смешанные предприятия. Здесь мы не защищены. В том числе и законодательно. Нужно быстрее, форсированнее обеспечить передачу предприятий, малых и средних, которые сосредоточены на местных проблемах местным же Советам. Без этого, я убежден, мы социальную и производственную инфраструктуры не разовьем.

Г. БАРАБАШЕВ. Реплику разрешите? Здесь — большинство практических советских работников. Они-то должны бы знать, что согласно закону, о котором мы так много говорим, передача собственности в разряд коммунальной происходит по предложению местного Совета. Вот и нужно действовать.

А. БУТЕНКО. Это по союзному закону, а республиканского-то еще нет. Да, можно ставить вопрос о передаче предприятий Совету. Но выгодно ли это местной власти, когда эти предприятия морально изношены, а средств на их развитие Советам никто не дает? Вот смотрите: стоимость основных фондов только плавсостава в одном Одесском пароходстве четыре миллиарда рублей. Но его изношенность такова, что завтра морской регистр просто не выпустит в море наши суда. Кстати, их и сегодня уже не пускают в порты Америки и ряда других стран. Для того, чтобы заменить за десять лет только плавсостав, пароходству надо 300 миллионов рублей в год. У него же после всяческих отчислений остается на все и про все 120 миллионов. Зачем же Совету такое «богатство»?

И вообще: взаимоотношения Совета с ведомством — по-прежнему больной вопрос. Нынче у нас 60 процентов из прибыли уходит за пределы области. Почему?

Из истории известно: Екатерина II с каждого пуда проданного зерна, перегруженного в Одесском порту, оставляла две копейки для развития города. Мы в прошлом году через порты Одессы перегрузили 17,5 миллиона тонн нефтепродуктов — это 78 миллионов рублей. По закону пять процентов должны быть переданы области. Но, увы, никто не передает. Закон не действует, механизм его реализации не отработан.

Б. ЩЕРБАКОВ. Да, деньги надо зарабатывать. Надо переходить на региональный хозрасчет, мы этим сейчас занимаемся. Я побывал в ФРГ, мне ясно, чем надо сейчас заниматься, как заработать валюту. Валюта валяется под ногами, а взять не можем. Почему? Да потому, что валютный счет открыть не можем. Монополия Внешэкономбанка, который категорически это запрещает. Далее, в законе сказано, что предприятия могут выходить на прямые внешнеэкономические связи, перечисляя Советам 5 процентов от выручки. Но эти 5 процентов получают областные Советы. Это не дело. Мы сегодня валюту зарабатываем, а отдаем области. Поэтому нет у района интереса развивать внешнеэкономические связи.

В. ПИКИНЕР. У нас на Украине три области, в том числе и Запорожская, переходят на работу в условиях эксперимента, то есть в соответствии с Законом об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства СССР, до принятия республиканского закона. Все доходы практически пойдут в областной бюджет. По сути будут ущемлены права городских и других низовых Советов.

Приведу только один пример. У нас с текущего года начинает в городской бюджет поступать плата за трудовые ресурсы. Сегодня бюджет — 21,5 миллиона рублей. Дополнительно мы должны получить в текущем году 4,5 миллиона рублей платы за трудовые ресурсы. Прибавка вроде заметная, можно бы и начинать жить. Но как тут поступает Министерство финансов? Оно сразу же использует свое право на то, что у него есть регулируемые платежи. На эту же сумму увеличивает нам отчисления в союзно-республиканские бюджеты за счет отчислений с наших предприятий. И мы оказались в той ситуации, что сегодня нам невыгодно пополнять наш городской бюджет.

Нужна справедливость по отношению и к предприятиям, и к городскому бюджету... Возьмем, например, морской порт, который, кстати, зарабатывает и валюту. Он ни копейки сегодня не платит в городской бюджет. Потому что ему Министерство морского флота совместно с Минфином довели до 100 процентов отчисления в союзно-республиканский бюджет. Я думаю, что должен быть такой подход, чтобы каждое предприятие оплачивало необходимый социальный уровень жизни своих работников. Или честно сказать своим трудовым коллективам, что мы не в состоянии брать такой уровень. Тогда не будет обвинена Советская власть, а будет понятно, что мы просто работаем плохо.

Г. БАРАБАШЕВ. Советы без собственности — это еще не самоуправление. Собственность никто сверху не даст, надо собственность брать. Надо, чтобы каждый Совет немедленно приступил к составлению реестра объектов, которые желает иметь в собственности. В законе сказано, что Совмин должен установить порядок передачи собственности. К сожалению, он пока не торопится, а собственность-то нужна сейчас. Значит, надо это «подталкивать». Тут, видимо, будет необходим арбитражный орган, который будет составляться и из представителей Советов. Если ждать милости, то эта собственность достанется не вам. Разумеется, нужна инициатива, но не анархия.

Об отношениях с предприятиями. Каждое из них должно быть опутано системой договоров между Советами и предприятием. Только так придется жить, другого не дано. Кулаком стучать в райкоме не получится, это уже пройденный этап. Нарушим самостоятельность предприятий—угробим всю экономическую реформу. Совет может дать предприятию льготы по налогам, землю, дать дом на ремонт с половиной отдачи квартир. Я подсчитал, 20—30 позиций даже самый захудалый Совет может дать предприятию. За это можно брать у предприятия. Совет также должен добиваться 5—10 процентов продукции от госзаказа. За эту продукцию он платит, конечно, предприятию, но он ее может обменять, он может продать на сторону, может использовать для местных нужд, вплоть до зарабатывания валюты.

Области тоже должны зарабатывать деньги, оказывая услуги городам и районам. Району невыгодно держать мощную строительную организацию — область ее будет держать, но платить за нее будут район и город. Полный набор мощнейших строительных организаций, базовых больниц, культурных учреждений, на всю область рассчитанных, транспортных, дорожных предприятий. За это будут платить районы и города, область должна зарабатывать себе на хлеб, а не просто забирать деньги и потом раздавать районам и городам. Местные Советы должны области платить только за услуги.

Управлять или править

Ш. ЯГУДИН. Мы много говорим о том, что нынешние Советы — самоуправляющиеся. Но чтобы качественно управлять, надо много знать. Поэтому есть острая необходимость повышать уровень профессионализма как советских работников, так и депутатов. Пришли люди свежие, с новыми идеями, с новым революционным запалом, а вот отсутствие правового потенциала, багажа знаний иногда практически сводит на нет весь этот их запал. Потому что новыми депутатами предпринимаются порою шаги, которые расходятся с действующим законодательством.

Ю. ОРЛОВ. Депутаты у нас на 80 процентов новые. Пришли все кто от станка, кто от сохи. Смотрят на меня и говорят: что делать? Я работаю третий год, был председателем исполкома, теперь председателем Совета избрали. Но тоже в некоторых вопросах некомпетентен. Хорошо, что меня избрали в депутаты Мособлсовета, там я много почерпнул за время сессии. Брал и

(Окончание на 6-й стр.)

СОВЕТЫ И ВЛАСТЬ

(Окончание. Начало на 5-й стр.)

переносил, перерабатывал на свой уровень. За эти месяцы остро почувствовал: новый депутатский корпус нуждается в учебе.

К. АСЛОНОВ. Об учебе советских работников надо серьезно подумать. У себя в республике мы ее организовали, но пока на уровне председателей кишлачных Советов. Что касается председателей районных Советов, то они проходят подготовку в Ташкентской партийной школе. Мы думаем, что это дело надо наладить на уровне Союза, чтобы учились все категории советских работников и, естественно, народные депутаты.

А. СЛИВА. Надо подумать о новых формах учебы и обмена опытом. Скажем, о создании принципиально новых ассоциаций председателей Советов, ассоциаций городов, ассоциаций депутатов, ассоциаций советских служащих, которые бы защищали интересы самоуправления, на своем уровне обменивались конкретным опытом. Кстати, если появится ассоциация советских служащих, она завтра уже будет добиваться принятия закона о государственных служащих.

Н. ПИВОВАРОВ. Мы внесли предложение о разработке закона о государственном служащем в Верховный Совет, и оно включено в план будущего года.

А. СЛИВА. А учеба депутатов? Разве с помощью вот такого рода ассоциаций нельзя налаживать какие-то хозрасчетные центры, которые бы занимались сбором информации, распространяли опыт? У нас в Верховном Совете на ул. Калинина, 27 уже работает кооператив, который занимается обучением народных депутатов СССР. Сегодня мы с Академией общественных наук, Институтом повышения квалификации, Академией народного хозяйства начинаем цикл обучения советских работников, правда, прежде всего республиканского звена. Конечно, это все должно опускаться и на областной, другие уровни.

Е. ПОДОЛЬСКИЙ. У нас в области большая часть депутатов избрана впервые. Естественно, что они требуют помощи, внимания к себе в организации их деятельности — и в постоянных комиссиях, и в других депутатских формированиях, в организации работы с обращениями, просьбами граждан, наказами. Такой помощи со стороны нашей советской науки, наших республиканских, союзных органов пока мы не ощущаем.

Н. ПИВОВАРОВ. Если мы действительно стремимся к полновластию Советов, то компетентность, профессионализация депутатского корпуса — условие необходимое. На реализацию этой задачи надо употребить все имеющиеся у нас средства, методы и формы учебы. Но если уж мы все беремся сами управлять обществом, то учиться этому искусству должен каждый избиратель, каждый гражданин. Тут незаменимой школой могли бы стать комитеты самоуправления микрорайонов, общин, кварталов и т. д.

Без такого самоуправления не будет власти Советов. Комитеты самоуправления должны быть наделены полномочиями. Я бы, например, передавал право юридического лица комитету самоуправления на сессии Совета для придания значимости этому акту.

С. СТАНКЕВИЧ. Деятельность комитетов общественного самоуправления надо ставить на солидную основу. Мы можем передать им значительную часть денег и полномочий. И пусть они платят ремонтным, эксплуатационным, дорожным службам, конторам по озеленению за реально сделанную работу для данного кусочка городской территории. Не ЖЭУ так называемым отдавать эти деньги, которые сами же у себя принимают сделанную работу, а вот этим самым комитетам общественного самоуправления. Лучший контролер — это житель, который потребляет все эти услуги и который живет на соответствующей территории. Ведь он кровно заинтересован, чтобы она была в нормальном состоянии. Поэтому необходима как можно скорее дополнительная правовая база для существования и деятельности комитетов общественного самоуправления.

Ш. ЯГУДИН. Для профессионализации деятельности новых Советов, обучения начинающих депутатов надо использовать и аппарат прежнего управления, имеющий немалый опыт. Конечно, его сейчас ругают, и не без оснований. Но в этом аппарате есть и много порядочных, честных, умных и знающих людей. Поэтому аппарат нужно не только ругать, но и вникать в его проблемы. Укреплять его. Давно назрел вопрос о принятии закона о государственной службе, где необходимо определить права, обязанности работников аппарата управления, других государственных структур.

РЕПЛИКА С МЕСТА. Закон о государственном служащем, конечно, нужен — толковый, грамотный аппарат является опорой исполнительной власти. Но аппарат партийный и аппарат советский — разные понятия. Насколько оправданно совмещение высоких постов отдельными руководителями и в партии, и в Советах?

Е. ПОДОЛЬСКИЙ. Я считаю, что в принципе вопрос ставится правильно, хотя большой проблемы здесь не вижу. Давайте вместе подумаем, а нужно ли сегодня гнать лошадей по поводу разделения обязанностей? Ведь идет переходный период, и на данном этапе, мне кажется, избрание первых секретарей обкомов, как я сам, горкомов, райкомов председателями Советов, мне кажется, помогает именно в становлении Советов, укреплении их положения. Как бы там ни было, но пока КПСС — единственная реальная сила, которая может нести всю ответственность за положение дел на территории. Поэтому мне кажется, что на данном этапе первым секретарям полезно поработать председателями Советов, сформировать их структуру, кадры подобрать, сделать реальные шаги к становлению власти Советов. Кстати, об этом и избиратели говорят.

РЕПЛИКА С МЕСТА. Но вот Верховные Советы ряда республик, в том числе РСФСР, приняли иное решение...

Е. ПОДОЛЬСКИЙ. Наверное, это все же не значит, что завтра обком должен собрать пленум и освободить меня от обязанностей первого секретаря. Посмотрим, у нас есть время, следующая сессия в конце июля. Там посоветуемся.

Когда меня избирали председателем, этот вопрос возникал, и я сказал, что считаю своим долгом оправдывать доверие депутатов на этом посту. А вопрос: доверят мне должность первого секретаря обкома партии или нет, — это дело коммунистов. Скажут, что достаточно одного участка — буду работать председателем Совета.

В. ЩЕРБАКОВ. Я секретарем горкома партии работал шесть лет, после этого шесть лет председателем исполкома, а сейчас председатель Совета. Из этого видно, что могу со знанием дела говорить: никаких совмещений партийных и советских должностей сегодня недопустимо. Почему? Мы говорим, чтобы партия передала всю полноту власти Советам, а сама бы занималась чисто идеологической работой. Но как же перейдет власть, если председателем Совета будет первый секретарь? Да, хотите — не хотите, хоть мы сейчас всех первых секретарей сменим, поставим таких, как Станкевич, молодых, энергичных, и все равно они будут ту же линию проводить. Поэтому никаких совмещений.

Другое дело, что и с комитетами партии, и с другими партиями, и с блоком Демократической России, и другими движениями Советы сегодня должны сотрудничать.

К. АСЛОНОВ. Зачем партийному руководителю две большие должности? Как известно, двух любимых жен не бывает. Мы же можем свою линию провести через коммунистов, которые возглавляют Советы. Не обязательно, чтобы именно первый секретарь возглавлял Советы. Говорю это как бывший секретарь ЦК, который перешел на советскую работу. К тому же и нынешнюю изменившуюся обстановку надо учитывать. Необходимо укреплять партийные органы, наладить партийно-политическую работу, учитывая новый объем работы, надо на этом сосредоточиваться. А так, чтобы работать наполовину здесь, наполовину там, — я думаю, это было бы не совсем правильно.

РЕПЛИКА С МЕСТА. Ясно, что совмещение руководящих советских и партийных должностей — дело временное. Страшнее, если власть из рук союзного чиновника будет просто-напросто передана в руки чиновника республиканского, областного. Где уж тогда рассуждать о полновластии Советов...

А. СЛИВА. Я вообще сомневаюсь в демократизме тех, кто провозглашает лозунги о государственном суверенитете и полновластии Советов, но не доводит их до необходимости реального местного самоуправления...

И. ФРОЛОВ. Заключая встречу, хотел бы выразить большое удовлетворение, что вы пришли к нам и провели интересный разговор. Конечно, мы не смогли тут решить все проблемы, да и не было такой задачи. Смысл этой встречи в том, чтобы поставить некоторые острые вопросы, довести до сведения и наших читателей, и членов нашей партии, и делегатов XXVIII съезда то, как сейчас разворачивается работа новых Советов, каковы нерешенные проблемы.

Для нас такие встречи важны тем, что они «соединяют» редакцию с какими-то наболевшими, конкретными проблемами деятельности различных организаций, представителей разных слоев населения. Мы непременно воспользуемся мыслями, высказанными здесь, и я думаю, что наш отдел социальной политики еще неоднократно вернется к ним. Верю, что и вы в качестве авторов газеты еще не раз выступите у нас по отдельным направлениям советской работы. Эта проблематика должна постоянно присутствовать на страницах нашей газеты. Нам сейчас важны не только какие-то общие теоретические и политические рассуждения, нам нужен и конкретный обмен опытом. Особенно для депутатов новых Советов. Давайте учиться вместе на том опыте, который сегодня начинает складываться. Еще раз большое вам спасибо и не забывайте нас, приходите сюда почаще. До свидания!

Г. ОВЧАРЕНКО.
В. ШИРОКОВ.

В ОДИНОЧКУ ДОМ НЕ ПОСТРОИТЬ

(Окончание. Начало на 2-й стр.)

гой — в последнее время ход конверсии подвергается все большей критике. В чем тут дело?

— Надо отчетливо себе представлять, что проведение таких крупномасштабных преобразований требует не только времени, но и значительных затрат материально-технических и финансовых ресурсов. Производство вооружений и военной техники, как любое другое производство, имеет свою специфику. Поэтому потребуется реконструировать и оснастить новым оборудованием сотни цехов и предприятий, освоить новые технологии, обучить «мирным» профессиям десятки тысяч работников оборонных заводов. Расчеты показывают, что на период до 1995 года потребуется затратить порядка 10—11 миллиардов рублей.

Необходимо решить комплекс вопросов, связанных с обеспечением социальной защищенности высвобождаемых работников. Я имею в виду сохранение среднего заработка на период переквалификации, льготы в пенсионном обеспечении, сохранение фондов экономического стимулирования на конверсируемых предприятиях, социально-бытовые проблемы и многое другое.

Кроме того, наращивание производства гражданской продукции товаров народного потребления естественно потребует увеличения поставок сырья, материалов, комплектующих узлов и деталей, получаемых из других отраслей народного хозяйства.

Как видите, масштабы и проблемы конверсии выходят далеко за рамки оборонного комплекса в целом. По существу осуществление конверсии — общенациональная задача. В настоящее время разработан, рассмотрен в правительстве страны и внесен в Президентский совет проект Государственной программы конверсии оборонной промышленности на период до 1995 года.

Что касается усиливающейся в последнее время критики, то этому, на мой взгляд, есть как объективные, так и субъективные причины. К последним можно отнести отдельные непродуманные решения, когда мощный научно-технический производственный потенциал оборонных предприятий используется для увеличения выпуска не самых совершенных товаров и изделий. Можно, конечно, понять желание предприятий побыстрее загрузить высвобождающиеся военные мощности, лишь бы сохранить объемы производства, численность, фонды развития и экономического стимулирования. Конечно, кпд такой конверсии невелик и это не оптимальный путь ее осуществления.

Следует также считаться и с тем обстоятельством, что конверсия — не изолированный от общего экономического развития страны процесс. На его проведении объективно сказываются все негативные моменты, присущие нашей экономике: расстроенность рынка, падение дисциплины и управляемости.

— Как изменились задачи оборонного комплекса с принятием нашей страной оборонительной военной доктрины?

— Происходящее в настоящее время перемещение главных факторов, обеспечивающих безопасность государств, из сферы противостояния военно-стратегических потенциалов в область политического взаимодействия, развитие процессов укрепления стабильности и коллективной безопасности еще не гарантируют необратимости этих процессов — истоки военных конфликтов, к сожалению, пока не исчезли.

Это обстоятельство нельзя не учитывать во внешнеполитической деятельности. И поэтому кажутся неубедительными некоторые аргументы МИД в ответ на критические замечания, прозвучавшие в последнее время в прессе. Но в целом его реакция на критику вселяет надежду, что споры действительно «принесут пользу стране и ее обороне».

Эффективность оборонного строительства сегодня должна обеспечиваться преимущественно качественными параметрами — как в отношении военной техники, так и состава вооруженных сил. Уменьшение расходов на оборону требует изменения подхода к разработке и производству вооружения и военной техники. Предстоит серьезно заняться сокращением типажа разрабатываемых и выпускаемых образцов боевой техники, повышением ее надежности и улучшением ее характеристик. Успешное решение этих задач по-прежнему остается главной обязанностью оборонного комплекса. Мы должны сделать все необходимое, чтобы мирный труд советских людей был надежно защищен.

— В заключение хотел бы вас спросить, с какими мыслями и настроением готовитесь вы к XXVIII съезду партии?

— Сразу скажу — с оптимизмом. Обосновываю это тем, что почувствовал на последних партконференциях, в коллективах: несмотря на трудности, споры, неудовлетворенность некоторых товарищей, общее стремление коммунистов — консолидироваться.

Многие годы я проработал в ракетно-космической промышленности, в науке, занимался социальными вопросами. И всегда при решении сложных задач мы старались опираться на молодые, здоровые, крепкие силы, используя опыт и знания старшего поколения. Поэтому происходящее сейчас обновление и партии, и всего общества открывает обнадеживающие перспективы. Те демократические шаги, которые сделаны и в партийном строительстве, и в жизни народа, носят необратимый характер. И вместе с тем появляется понимание необходимости все большей организованности, ответственности, исключающих элементы хаоса, национализма, вседозволенности.

Стержнем всех этих больших перемен является работа партии, Советов всех уровней нашей многонациональной федерации. Наш общий дом можно построить только сообща.

Шедевры из-за океана

ВЕРНИСАЖ

В Государственном музее изобразительных искусств им. А. С. Пушкина (г. Москва) открылась выставка «Шедевры средневекового искусства» из музея «Метрополитен» (Нью-Йорк) и Художественного института (Чикаго).

Хотя американские коллекции памятников европейского средневековья возникли сравнительно недавно, в XX веке, это уникальные, мирового уровня собрания. Крупнейшая из них находится в музее «Метрополитен».

Экспозиция в ГМИИ им. А. С. Пушкина — это попытка показать в 82 произведениях развитие искусства европейского средневековья от первых его проявлений эпохи раннего христианства до заката — начала Северного Возрождения.

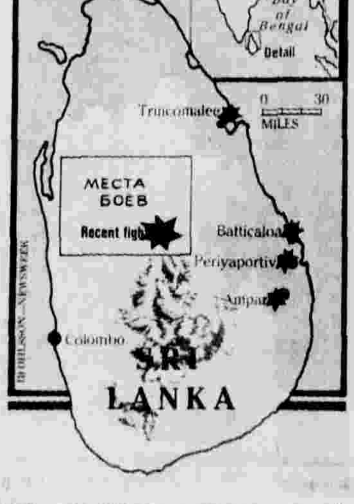
Выставка «Шедевры средневекового искусства» стала значительным событием художественной жизни Москвы.

О. ЭТИНГОФ,
Кандидат искусствоведения.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Шри-Ланка: Необъявленная война





Центральные улицы города Джафна, сообщает агентство Рейтер, лежат в руинах. Практически стерты с лица земли некоторые северные районы этого административного центра на севере Шри-Ланки, после того как бомбардировщики ланкийских ВВС нанесли мощный бомбовый удар по позициям повстанцев из оппозиционной группировки «Тамил илама». Боевики вот уже две недели пытаются овладеть в этом районе военной базой, где сосредоточено более 200 солдат и полицейских. Общее количество жертв со времени начала нового этапа боев 11 июня составило более 600 человек.

Население Джафны в панике покидает город. Представители Международного Красного Креста обратились к правительству страны с просьбой срочно направить в город медикаменты и продовольствие. Практически отрезанным от внешнего мира оказался и гарнизон военной базы. Как заявил заместитель министра обороны Шри-Ланки, даже снабжение по воздуху осуществляется со значительными трудностями, так как минометный и ракетный обстрел со стороны «тигров» ведется практически беспрерывно.

● Война оставляет лишь горе и гильзы от снарядов...

Фото и карта из журнала «Ньюсуик» (США).

Три слова президента США

В Вашингтоне неожиданно разразилась политическая гроза. Сенсационная новость из Белого дома потрясла столицу. Причиной переполоха послужили три президентских слова, содержавшиеся в опубликованном от его имени заявлении Белого дома...

«Читайте по моим губам: никаких новых налогов!». Кажется, нет в Америке никого, кому не был бы известен этот лозунг-клич, с которым выступил Джордж Буш два года назад на съезде республиканцев, выдвинувшем его кандидатуру на пост президента США. Прием был ловким, тонко рассчитанным на массового избирателя и, как считали многие, именно он помог Бушу разгромить демократа Дукакиса на выборах 1988 года.

В сегодняшнем же случае верх в Белом доме, как этому ни сопротивлялся президент, взяла экономическая и политическая реальность огромного дефицита федерального бюджета США. Драконовские сокращения внутренних программ, жесткая экономия и учет буквально каждого федерального доллара хотя и дали эффект, но к сколь-либо радикальному исправлению положения не привели. По последним данным самой администрации, превышение федеральных расходов над доходами в 1991 финансовом году (начинается 1 октября.— **Прим. корр.**) составит 159 миллиардов долларов.

Повышение налогов стало делом времени. Но как публично отказаться от своего наипервейшего обязательства? В лучших вашингтонских традициях началась политическая игра в «кошки-мышки». Стратеги администрации всячески пытались отыскать способ заставить контролируемый демократами конгресс взять на себя инициативу, что позволило бы Белому дому с невинным лицом объявить стране — вот, мол, пришлось уступить давлению оппозиции. А оппозиция это намерение, естественно, раскусила.

Тогда-то, а именно во вторник, 26 июня, после очередной встречи с руководством конгресса, президент Буш и произнес эти три слова, вызвавшие нынешний фурор. Среди прочего в его заявлении черным по белому написано: «Мне ясно, что масштабы проблемы дефицита и необходимость в пакете мер, которые можно претворить в жизнь, требуют... повышения налоговых поступлений...»

КОММЕНТИРУЕТ КОРРЕСПОНДЕНТ

Демократы не скрывают удовлетворения, так как никто теперь не может сказать, что это была их идея. Но если их лидеры старались держаться тактично, то республиканцы, особенно консервативно настроенные, обвинили президента в нарушении своего обещания.

Однако, если отсечь эмоции, то совершенно ясно, что отныне речь будет идти скорее не о привлекательных лозунгах, а о необходимости трудных выборов. В нынешний год переизбрания трети сената и всей палаты представителей любой аспект борьбы с дефицитом может обернуться политическим самоубийством.

Виталий ГАН.
г. Вашингтон, 28.

Авария, встревожившая Японию

ТОКИО, 28. (Соб. корр. «Правды»). Пожар и взрывы, происшедшие на американском авианосце «Мидуэй», приписанном к военно-морской базе Йокосука, вызвали в Японии волну протестов в адрес военного командования США. Дело в том, что американцы в течение ряда лет под предлогом сохранения военных секретов отказываются дать японской общественности внятный ответ на вопрос: есть или нет на борту авианосца ядерное оружие?

Эта уклончивая позиция воспринимается здесь как косвенное подтверждение не раз публиковавшихся в японской печати сведений о наличии на корабле ядерных бомб типа В-61, находящихся обычно на вооружении размещенных на авианосце самолетов-штурмовиков А-6. Принимая во внимание близость Йокосуки к таким двум крупнейшим городам страны, как Токио и Иокогама, население которых насчитывает в совокупности 15 миллионов человек, нетрудно понять, какими бедами могут быть чреваты взрывы на «Мидуэй».

Когда корабль, прервавший из-за аварии свое плавание, возвращался в Йокосуку, у ворот, ведущих к причалам военного порта, состоялась антиамериканская демонстрация. На плакатах, которые несли ее участники, были начертаны лозунги: «Мидуэй»! Поворачивай назад и убирайся в Америку!» Попытки демонстрантов приблизиться к причалам военного порта были пресечены японской полицией и американскими солдатами, охраняющими территорию базы. Другая группа противников ядерного оружия провела демонстрацию протеста у ворот американского посольства в Токио.

Стремясь охладить накал тревоги и гнева японской общественности, представители военного командования США провели в Йокосуке экстренную пресс-конференцию, на которой, однако, ясных объяснений касательно причин и последствий аварии не было дано. Выражая настроение жителей Йокосуки, префектуры Канагава, мэр города Кадзуо Иокояма и губернатор префектуры Кадзудзи Нагасу направили министру иностранных дел Японии Таро Накаяме официальное обращение с требованием добиваться досконального выявления причин пожара и взрывов на американском авианосце и недопущения пребывания этого корабля в японском порту до получения от США исчерпывающих разъяснений и гарантий того, что подобные аварии не повторятся.

Эхо пожара на американском авианосце

Комментируя случившееся, центральный орган Коммунистической партии Японии газета «Акахата» в своей передовой статье писала: «Общеизвестно, что авианосец «Мидуэй», один из крупнейших кораблей 7-го флота США, имеет на борту ядерное оружие. Желая избежать возможных катастроф, наш народ настойчиво требует немедленного вывода из портов страны столь опасных ядерных кораблей... А то, что данная авария таила в себе серьезную опасность, — это несомненно».

И. ЛАТЫШЕВ.

Помощь? Да! Но без условий

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Справедливы ли сегодня столь известные некогда английские поговорки: «Чем выше заборы, тем лучше соседи» или «Мой дом — моя крепость»? Недавний шаг стран «Общего рынка» — снятие таможенных барьеров внутри содружества — опровергает народную мудрость, может быть, сохраняя ее для отдельных людей, но отрицая для государств-соседей. Так обстоят дела внутри Западной Европы, но не на всем континенте. Блоковый забор, даже в виде штакетника, все еще отделяет Запад от Востока. Но жизнь соседей как на ладони, их проблемы привлекают внимание и постепенно становятся общими. Доказательство тому — намеченная в Хьюстоне встреча руководителей семи крупнейших промышленно развитых капиталистических стран Запада, на которой они решили обсудить возможность экономической помощи Советскому Союзу. Правда, проблема будет обсуждаться вне официальной повестки дня.

Нарушена привычная традиция. Никогда еще «семерка» не выражала подобного альтруизма в отношении стран Восточной Европы. Скажу больше — и это подчеркивает английская «Таймс» — ни одно западное правительство или любой другой институт не получали от Советского Союза просьб об оказании помощи. Речь, по-видимому, идет о трезвом взгляде на мир, сущность которого агентство Киодо Цусин сформулировало так: «Крах советской экономики может не только дестабилизировать политическую ситуацию в Восточной Европе, но и вызвать массу проблем для Запада».

Такой подход можно только приветствовать. Понимание неразрывности политики с экономикой в отношении стран Восточной Европы позволяет говорить даже о западном консенсусе. Понимание особенно выросло и окрепло после встречи президентов М. С. Горбачева и Дж. Буша. Не побоюсь назвать его даже одним из главных итогов переговоров. Но то, что казалось реальным и относительно легким в политике, с трудом пробивает себе путь в экономике. К сожалению, с помощью экономических санкций пытаются оказать давление на Советский Союз для решения политических проблем. Сказав «а», умышленно забывают сказать «б».

Я вовсе не имею в виду рецепты, которые выписываются будущей советской экономике. Все эти разговоры о денационализации государственной собственности, устройстве рынка и рассуждения о безработице — дело экономистов. Они, может быть, и полезны, но вовсе не обязательны. Куда хуже, когда заранее вырабатывается стратегия будущей помощи. Причем определяется она односторонне. Как можно понять, такая стратегия западной экономической помощи ориентируется главным образом на оказание «мягкой» поддержки. Речь идет о формировании экономической политики и организации производства в условиях рынка. Возражать против нее или противиться такой помощи трудно. Но принять ее можно при одном непременном условии: она должна сочетаться с финансовой поддержкой. А именно проблема «живых» денег, поддержанная торговлей и отменой ограничений КОКОМ, и вызвала с самого начала споры среди «семерки».

Позиции уже наметились. «Таймс» пророчествует «битву» по поводу оказания финансовой помощи СССР. На одной половине хьюстонского ковра находится президент Франции Ф. Миттеран, который недавно в интервью газете «Монд» высказался за реализацию намеченной программы. Парижские идеи пользуются «твердой поддержкой» со стороны канцлера ФРГ Г. Коля. Официально объявлено, что на встрече в Хьюстоне он «огласит значительную программу помощи, основанную на торговых кредитах».

На другом конце делового ковра стоят руководители США, Японии и Англии, каждый из которых выдвигает свои условия для оказания такой финансовой помощи. Президент Дж. Буш, который не перестает повторять, что он за «продолжение перестройки», всякий раз сопровождает свои утверждения рядом политических условий. Приоритеты меняются, но система остается. Сегодня речь идет о советской помощи Кубе, от которой следует отказаться. Декларируя готовность обсуждать в Хьюстоне любую тему, Дж. Буш недавно еще раз подтвердил, что не намерен поддержать экономическую помощь СССР, ибо «для этого существуют весьма серьезные препятствия». Подобной же методики придерживается и японское правительство. Провозглашая на свой лад «неразрывность экономики и политики», оно связывает торгово-экономические отношения с Советским Союзом с решением «территориального вопроса». Участие Японии в общей стратегии хьюстонской встречи ставится в прямую зависимость от советского подхода к проблеме «северных территорий».

Не столь откровенно, но достаточно твердо отстаивает свою концепцию и Англия. Признавая необходимость перестройки, М. Тэтчер требует за финансовую помощь гарантии «реальности» реформ в СССР. Оговорка эта весьма существенна. На закончившейся в Дублине встрече глав государств и правительств стран «Общего рынка» Лондону удалось склонить партнеров к своей точке зрения. Думаю, что эта позиция еще требует разъяснения, ибо партнеры поручили подготовить вопрос Комиссии Европейских сообществ.

Таков предстоящий расклад сил на ковре в Хьюстоне. Борьба интересов, как и на всех встречах «семерки», вещь обычная. Степень их эгоистичности определяет успех или провал принятых решений. Сегодня же ясно одно — вопросы, вынесенные на совещание, актуальны и затрагивают жизненные интересы всех. Однако намерение заочно пригласить на хьюстонский ковер Советский Союз и продиктовать ему политические условия, на которых будет оказана экономическая помощь, — позиция откровенно нереалистичная. Она не вяжется ни с концепцией «европейского дома», ни с нашей перестройкой. Подход может быть лишь один, и о нем должны знать в Хьюстоне: помощь — да, политические условия — нет!

Лев СТРЖИЖОВСКИЙ.

Голодовка прекращена

ПРАГА, 28. (Соб. корр. «Правды»). В санатории «Империал», расположенном в Карлови-Вари, закончилась голодовка отдыхающих из Советского Союза. Она была объявлена в знак протеста против унизительных условий, в которых оказываются советские люди, приезжающие на отдых и лечение в Чехословакию: ведь они не могли поменять на чешские кроны ни одного рубля.

Только вмешательство посла СССР в ЧСФР Б. Панкина, специально приехавшего в Карлови-Вари, а также генерального консульства СССР в этом городе позволило разрешить трудную проблему. Из Москвы пришло разрешение обменять всем отдыхающим на чехословацкие кроны по 30 рублей. Голодовка была прекращена.

Но на смену этим отдыхающим готовятся приехать другие. Что будет с ними? Неужели им тоже придется объявлять голодовку или ВЦСПС найдет решение возникшей проблемы?

НАШ ЗАРУБЕЖНЫЙ СОБЕСЕДНИК

«...Я знаю холод и тепло Кремля»

Не совсем обычно, но тем не менее с профессором Зденеком Млынаржем из Инсбрукского университета (Австрия) я был знаком. Однажды мне дали почитать книгу «Холодом веет от Кремля». Ее автором был Зденек Млынарж, бывший секретарь ЦК Компартии Чехословакии, один из теоретиков «пражской весны», а та весна одобрения у Л. И. Брежнева и его окружения, как известно, не получила...

Потом я встретил его на страницах биографии М. С. Горбачева, изданной в США. В разделе, посвященном студенческим годам Михаила Сергеевича, цитировались воспоминания его сокурсника Зденека Млынаржа...

И в третий раз я видел его в нашей редакции в апреле. Тогда мы договорились об интервью. Даже определили тему—«Партия в политической системе общества»...

— Зденек, вы снова в Москве. Я не думаю, что вы приехали только ради интервью...

— Теперь я приехал, потому что исполняется 35 лет после окончания учебы в МГУ. Учился я на юридическом факультете. Наша группа собирается на вечеринку. Что касается интервью, то просил бы, когда будете представлять меня читателям, обмолвиться, что я не только профессор университета, а все-таки почти двадцать пять лет был членом Коммунистической партии Чехословакии — с 1946 по 1970 год.

— Вы вспоминаете о принадлежности к партии, когда кое-кто старается об этом побыстрее забыть. У нас идет очень большая критика по адресу КПСС. Она сопровождается недоверием к ней. Что вы скажете о роли партии в демократических процессах?

— Если говорить о Чехословакии, то 1968 год я расцениваю как попытку качественного изменения системы под руководством компартии. Она и стала инициатором перемен. Почему это было возможно? По сравнению с другими, как говорили тогда, странами народной демократии, наша партия на свободных выборах 46-го получила почти сорок процентов голосов. Опросы общественного мнения во время «пражской весны» также показывали, что люди поддерживали партию, но дубчековскую, конечно. Но когда нам навязали сталинско-брежневскую систему, партия утратила кредит доверия и очутилась на окраине политического спектра.

Вот вы говорите, что люди ставят партии в вину все, что было негативного в истории СССР. Чему же удивляться? Это — следствие монополии власти. Десятилетиями партия сама провозглашала, что только благодаря ей у вас что-то есть, только благодаря партии был или не был урожай, благодаря партии мы вообще живем... Реакция на это адекватна — благодаря партии страна оказалась в таком состоянии. В определенном смысле мы имеем факт монополии ответственности... Справедливо ли это? На мой взгляд, не совсем. Но ведь было несправедливым поклоняться за все партийному руководству. Я бы сказал, что общество, история предъявили счет партии за годы ее монопольной власти. Избежать его нельзя. Счет этот неприятен. И все-таки сегодня важнее другое — куда идти? Кто-то собирается отбросить все прожитое. Но тогда куда вернуться обществу? В 1913-й год? В 17-й? Увы, в реальности нет того отправного пункта, к которому можно вернуться. Начинать перемены надо с того, что есть...

— В некоторых письмах звучит голос с требованием о покаянии партии.

— Голос, обвиняющий партию, неизбежен. Я уже сказал, это цена за монопольное правление. Покаяние я понимаю не в том смысле, чтобы просить отпущения грехов. Некоторые вообще говорят — в чем раскаиваться, если заповеди «не убий», «не укради» они соблюдали. Это так, но надо понимать, что они тоже в какой-то мере были опорой, участниками создания системы, которая сегодня обанкротилась. Которая привела к застою и явилась причиной того, что очень много потеряно для народа.

Для нас, чешских коммунистов, такой вопрос стоял. Помнится, люди говорили: «Но ведь мы верили в идеалы партии...» Это были нормальные люди, не циничные, не подхалимы. Можно ли нести ответственность за то, чему верили? В определенном смысле — да, особенно если эта вера принесла ущерб другим...

Я против того, чтобы покаяние понималось как преследование, месть или уход в пассивное состояние — дескать, на мне ответственность, а потому что-то делать отныне не имею морального права. Покаяние или раскаяние, на мой взгляд,— это внутренний путь возвращения к совести. Человек сам должен найти в себе силы сказать: мой долг и обязанность попытаться это исправить, преодолеть ущерб. Покаяние — это внутренний голос. А еще оно — это найти общий язык с теми, с другими, кто, допустим, не был членом партии, с теми, кто говорит — вам надо покаяться.

И тут я перейду к более рациональным суждениям. Когда политика (т. е. куда идти, как управлять) сводится только к морали (могу я или не могу, есть у меня оправдание или нет), когда, кроме морального аспекта, больше ничего не видится, то в этом случае политические вопросы становятся нерешаемыми. Это не мое утверждение, оно существует давно. Политика, хорошая с моральной точки зрения, является таковой лишь тогда, если она открывает пространство для человека, не заставляет его что-то делать вопреки совести. Но с того момента, когда вы понимаете политику как инструмент морали, а саму мораль внедряете в жизнь политическими методами, вас неминуемо ждет трагедия.

— В реальной жизни все бывает настолько сложно, противоречиво, что другой раз не найдешь, где начало, где следствие.

— На практике, в жизни всегда труднее. Рецепта тут никто не даст. Перегибы, нарушения были и будут. Через нарушение разумных критериев, на мой взгляд, люди убеждаются, что так дальше быть не может. Но это очень дорогая цена. Когда люди заходят в тупик, они вдруг предельно остро осознают, что дорога завела не туда. Гонка вооружений, например. Обе стороны схватились за голову и сказали: все, хватит.

Конечно, если говорить о политической системе, то тут довольно опасно играть на том, чтобы «заглянуть» в тупик, а потом из него выбираться. Можно опоздать — вот в чем дело. Но... в истории все бывает...

— Мне думается, сегодня мы уже располагаем новым материалом для анализа, размышлений, выводов о роли и месте коммунистических партий в демократических процессах. В том числе в Советском Союзе.

— Я очень внимательно наблюдаю за советским опытом. Но при анализе я задаю прежде всего вопрос: что представляла собой партия в Советском Союзе? По-моему, начиная со сталинских времен, она — составная часть политической системы, которую мы называем административно-приказной. Даже не составная часть, а стержень и сердцевина системы. По какому праву? Может быть, удалось весь народ убедить, что партийная идеология самая лучшая? Нет. Причины, на мой взгляд, самые прозаические. Партию я рассматриваю по крайней мере в трех измерениях. Во-первых, она была аппаратом власти, т. е. включала людей, которые стояли у руля монопольного управления. Во-вторых, она была организацией, членство в которой оборачивалось привилегиями. Я имею в виду не привилегированное снабжение. Люди эти в аппарате власти не были, но были близки к нему. А в-третьих, в партии нашлось место и для «простых членов» — партийный билет как бы поднимал их в своих глазах, хотя они, в принципе или в итоге, от партии ничего не получали. У всех трех слоев имелось нечто общее — конформизм. По отношению к системе шел подбор конформных социальных групп. Впечатление, что партия опирается на все общество, как раз и связано с подбором людей. А кое-кого в партию не брали. Но если бы не брали подхалима, негодяя — другие поняли бы суть отбора. Но получалось наоборот. Это все надо иметь в виду, когда мы говорим о том, может ли партия вести за собой.

— Читатели задают вопрос о передаче партией власти. Есть здесь какой-либо механизм?

— Передачу партией власти я рассматриваю как процесс... Скажем, я не могу с субботы до понедельника отделить партию от власти. Это смешно. Да и мы в результате будем иметь не демократический аппарат государства, а развал аппарата управления. Пока нет реальной замены, должен быть переходный период. Да, процесс передачи власти Советам начался. На альтернативной основе прошли выборы, уже невозможно, чтобы партийное руководство, Политбюро навязывали свои решения Верховному Совету... Это все видят. Но, с другой стороны, это еще не означает, что уже есть функционирующая парламентская система.

Хочу заметить: обновление партии немыслимо без ее тесной взаимосвязи со всей политической системой, с обществом. Нельзя думать, что если партию сделать козлом отпущения или объектом подавления, то в результате получится демократия. Сейчас надо выравнять шаг, вывести партию на тот уровень демократизации, который имеется в обществе. Риторикой шаг не выравнять — только делом. Это трудно. Самое легкое в такой момент — сбежать из партии.

— Вы знакомы с дискуссиями в нашей партии?

— В «Правде» я не раз читал статьи по поводу раскола. На мой взгляд, это большая беда. А еще большая, если раскол произойдет среди тех, кто стоит на позициях перестройки партии, ее обновления. Если уйдет тот, чьи убеждения выражены формулой «наш путь назад», такие пусть уходят. От их ухода большой беды не случится.

Мне почему-то кажется, что большое число членов партии растерялось. Они опасаются, если не будет порядка в том виде, к какому привыкли, тогда — развал, катастрофа. Опасения эти не совсем безосновательны...

Иногда в дискуссиях я встречаю мысль: вот, мол, до съезда надо все решить, расставить все точки, ибо следующий съезд — через пять лет... В ленинские годы съезды собирали каждый год. Порой мы становимся жертвами своего же бюрократизма. Я думаю, что процесс вызревания концепций, разных точек зрения, платформ продолжится и после съезда. Это нормально. Не обязательно все приурочивать к съезду. От этого скорее опасность, чем польза. Упрощенные взгляды всегда стараются получить поддержку, а демагогия — процветать. А нужен рациональный анализ, чтобы разобраться в делах. И, может быть, не столько отличие искать, кто и что понимает под словом «коммунизм» или «социализм», сколько искать и находить альтернативы, что и как делать в следующем году. В экономике, естественно, в развитии политической системы. Есть много форм, в которых общество должно жить, чтобы избавиться от структуры сталинского происхождения. Взять трудовые коллективы. Мы о них много говорим, есть законы, им посвященные, а фактически что они могут? Где им проявляться как субъекту социального движения? Я не вижу такой возможности.

— В своих письмах некоторые читатели просят разделить должности Генерального секретаря ЦК КПСС и Президента СССР. Ваше мнение?

— Для переходного периода, я убежден, необходимо совмещение. Иначе получится не демократизация, а двоевластие. Это будет не взаимный контроль, а конкурентная борьба. Но как решат, так и будет. Я тут не могу советовать. Надо просто не стать догматиками теперь уже в других принципах — либерально-демократических. Эти принципы даже на Западе, там, где они осуществлялись, не встретишь в какой-то чистой форме — всегда есть много отступлений.

Или возьмите многопартийную систему, плюрализм парламентский. Он до второй мировой войны, во время кризиса в Западной Европе, оказался не способным до конца решать напряженные социальные конфликты. Поэтому возникали авторитарные системы фашистского типа. Этот парламентаризм не подходил ни обществу, ни времени. А стал он желаемой системой после второй мировой войны в связи с экономической конъюнктурой, ростом социального обеспечения. Думать, что вдруг в Советском Союзе, где и экономический кризис, и национальный, где традиций нет, где вообще беда в политической культуре, вдруг станет все функционировать, как там, на Западе,— наивно.

— Зденек, как только в странах Восточной Европы начались демократические преобразования, компартии в основном ушли с политической арены. Меняли названия, лидеров, но это не всегда помогало. Возможно, вы ошибаетесь, что партия коммунистов способна вести за собой демократические преобразования? Выходит, прав Бжезинский, говоря о «крахе коммунизма».

— Надо смотреть исторически. Я не думаю, что Бжезинский прав, хотя то, как он представляет себе коммунизм, дает ему право говорить о его кончине в странах Восточной Европы. Но это все значительно сложнее. Не станем трогать Бжезинского и проблемы идеологии. Что мы видим теперь? Во-первых, события в Восточной Европе действуют и на Советский Союз. Некоторые даже задают вопрос: как пойдет развитие в Советском Союзе — по польскому пути или по китайскому?

Я же хочу сказать другое: в большинстве стран были попытки перестройки. Вы знаете, их подавили. В Польше даже дважды—в 1956-м и 1980-м. В Чехословакии—в 1968-м, в Венгрии — в 1956-м. Силы внутри коммунистических партий, выступающие за реформы и способные завоевать доверие, были убраны. Ожидать, что отсюда, из Москвы, перестанут диктовать, вмешиваться, поддерживать то, что двадцать лет подавлялось,— не приходилось, это была чистая иллюзия. И что же мы имели? Коммунистические партии в странах Восточной Европы отождествлялись с силами, которые на практике (на словах — другое дело) показали себя неспособными отстаивать не только демократические, но и национальные интересы. Оказались в «плену» у московской власти.

Народ же рассуждал так. У нас было, дескать, довольно неплохое развитие. Но вот освободили нас русские, и все идет иначе. Значит, нужно сегодня вернуться в ту атмосферу, когда русские «подарили» свободу. Представление это очень живучее, хотя, на мой взгляд, весьма наивное. Нельзя, повторю еще раз, вернуться к тому истоку, которого нет в реальности. Он только в памяти народной остался, этот исходный пункт, когда все было хорошо до освобождения русскими. Тогда мы принадлежали к Западной Европе, а теперь образовался разрыв в 40 лет. И за это время мы стали связаны больше с восточными соседями. К тому моменту, к которому зовут вернуться, коммунистические партии не стояли во главе общества.

Механически нигде ничего не может повторяться. Есть два крупных примера: если делается попытка реформы сверху, то дело идет к тому, что партия разделяется, заигрывает с многопартийной системой. Вот и получается венгерское развитие. На примере Венгрии можно учиться исследовать, куда может привести раскол в партии. А если обороняться обновлению партии, если не идти на то, что партия должна измениться качественно, изнутри,— вот вам скорее чехословацкий пример. Я бы сказал даже так: чехословацкие выборы, с определенной точки зрения, являются подтверждением моего личного убеждения, что начинать демократические изменения системы советского типа с введения многопартийной системы — это вообще воле большинства населения не соответствует. Скажем, создали двадцать три партии, а оказались в парламенте четыре. «Гражданский форум» — даже не партия, а демократическое движение, где и правые и левые, христиане и марксисты, отсюда у них почти абсолютное большинство.

— Движение недовольных?

— Да, чтобы организоваться, «Гражданскому форуму» предстоит найти структуру. Взять готовые структуры с Запада невозможно. Нет такой страны, где была бы соответствующая экономическая и социальная база, подходящая для нас. Я иногда люблю слушать некоторых, которые говорят: «Жили бы как в Швеции». Но в Швеции ситуация изначально была другой.

— Преобразования в странах Восточной Европы — это потеря для Советского Союза или нет? К нам идут письма, что мы чего-то не предусмотрели, утратили своих друзей.

— Тут надо понимать, когда и что проиграно. Доказательством мировой победы социализма, его масштабов считалось количество населения, проживающего в его странах. Некоторые говорят: мы были мировым блоком, а теперь его нет. И я снова повторяю тем, кто это говорит: это началось не теперь. Брежнев потерял Чехословакию своим вмешательством в 1968 году.

В сталинской системе мы смотрели на мир иначе. Мир разделялся на два лагеря. Считали по количественным показателям — сколько и чего принадлежит миру социализма. Если влияние меньше, успех меньше — тогда это потеря. А раз наша потеря, то это победа для нашего потенциального врага, для американцев. Если так рассматривать современный мир, тогда многое можно рассматривать как потерю. Но дело в том, что ныне все качественно меняется. Советский Союз сегодня, по-моему, выиграл столько в мире, что этот выигрыш, позволю заметить, даже несоизмерим с ростом его влияния после второй мировой войны.

— Зденек, когда слушаешь некоторые ваши суждения, то создается впечатление, что вы консерватор — дальше некуда.

— Я привык к тому, что меня так иногда называют. Вообще-то я центрист. А центристы — это их судьба — их критикуют то слева, то справа. Я рассматриваю партию в неразрывной связи с политической системой. Партия развивается в соответствии с тем, как развивается вся система. Если партия отстает — это плохо. Если уходит вперед— тоже плохо.

— А что нам делать с идеологией? Мы говорим об общечеловеческих ценностях. Мы говорим: идеологии нет, идеология — тормоз. Но ведь в то же время идеология есть. Тогда возникает вопрос: что такое идеология?

— Я думаю, идеологию надо тоже обновлять, менять качественно. Сущность логики старой системы в чем? Что сверху дано, то правильно. Столь однозначно рассуждать нельзя. С этим надо расставаться. Нигде в мире нет такого типа идеологии, которая была бы наставлением, руководством к действию. В этом механическом смысле это даже не руководство к действию, а приказы... Поэтому надо открыть демократические возможности, чтобы разные слои общества, разные группы интересов выявляли свои же представления, что, по их мнению, представляет собой социализм, социалистический строй. Они же должны в дискуссиях, которые будут длиться долго, дойти до того, что большинство считает, мол, социалистическим принципом то-то и то-то. Не надо, чтобы кто-то выдумывал, а потом канонизировали это как учение какое-то.

— Вы предлагаете путем референдума определить, что такое социалистический идеал? А как тогда наука?

— Нет. Про голосование я ничего не говорил. Я говорил о процессе, в котором общество само выражает свои интересы, свои мнения о том, что для него является ценностями. На Западе у науки есть свои задачи, и она не должна вообще доходить до того, что создает идеологию. Идеология — это определенная система ценностных установок.

— Мы идеологию называли наукой...

— С этим, повторяю, надо расстаться.

— Начиная беседу, вы сразу ушли в тему о партии и ничего не успели сказать о себе, о том, почему вас цитируют в книге о Горбачеве.

— С Михаилом Сергеевичем Горбачевым мы попали в одну студенческую группу. Жили в общежитии на Стромынке. Близко знали друг друга. Он всегда был человеком открытым. Я думаю, эта открытость у него сохранилась.

— Если бы он не был Президентом СССР, вы повторили бы эти слова?

— Президенты приходят и уходят, а человек остается. Тогда, конечно, я не думал, что он станет президентом. Да и было бы смешно думать, если бы тогда кто-то вдруг сказал, что на место Иосифа Виссарионовича Сталина в Кремль придет человек из нашей группы.

— Что было после окончания университета?

— Я вернулся в Прагу. Потом работал в Академии наук, в Институте государства и права, занимался разработкой развития политической системы Чехословакии. Дубчек взял в основу партийной программы очень много из наших работ. Я был одним из главных авторов так называемой «программы действий».

— После университета ваши пути с Михаилом Сергеевичем разошлись?

— В 1967 году я ездил в Ставрополь... Сделал так, как будто мне надо на Кавказ.

— Как вы оказались в Австрии?

— Я был секретарем ЦК, членом политического руководства. В 1968 году участвовал в некоторых так называемых переговорах с Москвой, о чем пишу в своей книге. Наблюдал, как вел себя Брежнев во время этих переговоров. Потом до 1977 года жил в Чехословакии. У меня был запрет работать в Академии наук, и я сидел в Национальном музее. Я был одним из авторов «Хартии-77» — документа правозащитного движения. После этого меня выгнали с работы, взяли под полицейский надзор. Я должен был выбирать: или мне разрешат эмигрировать, или оставаться чернорабочим под надзором. Я уехал в Австрию. Занимаюсь опять научной работой. Моя проблематика: отношения Восток — Запад, советская внешняя политика, советская система и ее развитие. Написал по этому поводу ряд работ. Всегда надеялся, так оставаться не может, как во время застоя было, но вот то, что мы с вами переживаем, что об этом я в «Правде» буду говорить — об этом я не предполагал еще несколько лет назад. Так что я знаю холод и тепло Кремля...

— Зденек, и последний вопрос: Михаил Сергеевич был на вашей вечеринке?

— Да, он присутствовал на нашей встрече в МГУ.

Беседу вел
А. КАРПЫЧЕВ.
Фото А. Пахомова.

Зденек Млынарж дает интервью «Правде»

«Новая ступень демократизации»

ТОКИО, 28. (Соб. корр. «Правды»). Сегодня все центральные газеты Японии опубликовали либо выдержки, либо дали подробное изложение Программного заявления XXVIII съезда КПСС «К гуманному, демократическому социализму», опубликованного в газете «Правда».

В комментариях, посвященных этому документу, японские обозреватели прежде всего обращают внимание на новый подход руководства КПСС к ряду основополагающих принципов партийной политики. Так, например, газета «Иомиури» пишет, что «если проект документа, разработанного партийным руководством во главе с Горбачевым, будет утвержден на съезде, то это станет новой ступенью в демократизации Советского Союза, его превращении в правовое государство». Большое внимание уделяется при этом новым взглядам руководства КПСС на внутрипартийную жизнь, нашедшим свое отражение в замене слов «демократический централизм» словами «демократическое единение», а также в отказе от номенклатурной системы формирования руководящих партийных кадров. В заключение автор делает вывод о «радикализации политики самого руководства КПСС во главе с Горбачевым».

Несколько иные оценки Программного заявления даются в комментарии газеты «Майнити». Особо отмечается там стремление руководства КПСС выработать накануне съезда компромиссный путь преодоления тех разногласий, которые выявились в КПСС в ходе предсъездовских дискуссий, и отвратить таким образом угрозу раскола партии.

И. ЛАТЫШЕВ.

Встреча с молодыми лидерами

28 июня Председатель Верховного Совета СССР А. И. Лукьянов принял в Кремле большую группу участников второй встречи молодых лидеров Советского Союза и США, которая проходила 21—27 июня в Дагомысе.

Молодые политические и общественные деятели, политологи, бизнесмены, военные, юристы, деятели науки и культуры из США, которые уже сегодня оказывают заметное влияние на политические процессы в своей стране, с большим интересом выслушали сообщение А. И. Лукьянова о нынешнем этапе социально-экономического и политического развития советского общества, о связанных с этим неоднозначных и сложных процессах, роли Верховного Совета СССР в решении стоящих перед страной задач. Было подчеркнуто значение встречи руководителей СССР и США, ставшей крупнейшим событием в процессе глубоких позитивных перемен в мире. Особо отмечалось, что молодые лидеры двух стран как никто другой могут и должны подавать пример готовности к партнерству и отказа от конфронтации, вносить вклад в материализацию советско-американских договоренностей на высшем уровне.

Американские гости выразили удовлетворение возможностью ближе познакомиться с ходом перестройки в СССР, по-деловому, откровенно обсудить с советскими партнерами различные аспекты двусторонних отношений, актуальные вопросы мирового развития.

А. И. Лукьянов ответил на вопросы участников встречи, касающиеся как важнейших сторон жизни советского общества, так и наиболее острых проблем современных международных отношений.

Встреча прошла в дружественной обстановке.

С МЕСТА СОБЫТИЯ

Правительство сформировано

ПРАГА, 28. (Соб. корр. «Правды»). Здесь оглашен состав федерального правительства. В него вошло шестнадцать человек — на семь меньше, чем было в прежнем. Председателем вновь стал М. Чалфа, с декабря прошлого года возглавлявший так называемое правительство национального согласия.

Состав кабинета отражает результаты парламентских выборов. Абсолютное большинство его членов являются представителями «Гражданского форума» и «Общественности против насилия». Вошел в него и представитель Христианско-демократической унии. Ему отдан портфель одного из заместителей премьера. Портфели министров иностранных дел, финансов и национальной обороны сохранили за собой соответственно И. Динстбир, В. Клаус и М. Вацек. В новом правительстве вместо трех ведомств — госплана, министерства металлургии, машиностроения и электротехники и министерства сельского хозяйства создано одно министерство экономики. Его возглавил В. Длоуги.

Срок полномочий нового правительства — два года. За это время ему предстоит провести в жизнь основные мероприятия по переводу народного хозяйства на рельсы рыночной экономики.

С. ВТОРУШИН.

ИЗ ПОТОКА НОВОСТЕЙ

28 июня

БОЛГАРИЯ

ВОПРОСЫ СНИЖЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ и нормализации обстановки в Болгарии после прошедших выборов в Великое народное собрание обсуждены на состоявшейся в Софии встрече президента страны П. Младенова, других болгарских руководителей с лидерами основных политических партий, организаций и движений. Основное внимание было уделено проблеме прекращения студенческих забастовок в ряде высших учебных заведений Софии и других городов. Участники «оккупационных забастовок», начавшихся две недели назад с волнений в Софийском университете и занятия студентами учебных аудиторий, считают, что в ходе подготовки и проведения выборов были допущены серьезные нарушения. Они требуют, чтобы подобные случаи были преданы гласности.

НИКАРАГУА

ЗАВЕРШИЛСЯ ПРОЦЕСС ДЕМОБИЛИЗАЦИИ КОНТРАС после того, как в местечке Сан-Педро-де-Ловаго в присутствии представителей правительства страны, католической церкви, международных наблюдателей и дипломатического корпуса сложили оружие члены генерального штаба «Никарагуанского сопротивления» (НС). Главнокомандующий силами НС Исраэль Галеано («команданте Франклин») сдал свою винтовку и боеприпасы лично президенту Никарагуа Виолете Барриос де Чаморро. Вместе с лидерами сопротивления в этот день разоружились 120 боевых командиров контрас. Всего в Никарагуа демобилизовались 19.094 контрреволюционера. 16 человек получили ранения и травмы разной тяжести в результате столкновения двух вертолетов, на борту которых находились иностранные и местные журналисты, освещавшие заключительный этап демобилизации контрас.

ЛИБЕРИЯ

ОБОСТРИЛАСЬ ОБСТАНОВКА в столице страны — Монровии, где в среду солдаты правительственной армии открыли огонь по участникам марша мира, проходившего по улицам города. Он был организован гражданским комитетом за демократию и мир и проходил под лозунгами с требованием отставки президента Либерии Сэмюела Доу.

США

ВОЗНИКЛИ НЕПОЛАДКИ на борту космического телескопа «Хаббл», выведенного на орбиту в апреле экипажем космического корабля «Дискавери». Сделанные с его помощью снимки удаленных астрономических объектов оказались нерезкими. Причина низкого качества — смещение одного из зеркал оптической схемы телескопа. Специалисты НАСА пока не теряют надежды найти решение возникшей проблемы без использования самого радикального способа — организации специального полета «Шаттла» для доставки телескопа на Землю и его ремонта.

ООН

НАСЕЛЕНИЕ ЗЕМЛИ в настоящий момент — 5,3 миллиарда человек, заявляют эксперты ООН. Согласно данным, опубликованным в штаб-квартире сообщества наций, только в нынешнем году население планеты увеличилось уже на 92 миллиона человек. К 2025 году численность землян вырастет еще на 60 процентов, достигнув 8,5 миллиарда человек. В настоящее время население Земли увеличивается примерно на 1,7 процента в год.

ЗАМБИЯ

МАССОВЫЕ БЕСПОРЯДКИ, охватившие столицу Замбии Лусаку после повышения цен на продукты питания, перекинулись в другие города. Солдаты открыли огонь по толпе, пытавшейся ворваться на завод, производящий кукурузную муку. По сообщению агентства Рейтер, число убитых и раненых растет. Врачи говорят, что жизнь многих пострадавших, доставленных в госпитали, в опасности из-за нехватки крови для переливания. В Лусаке закрыты государственные учреждения, школы, многие магазины и лавки. Силы безопасности продолжают патрулировать улицы, проводят проверку документов. Представитель полиции указал, что арестовано около 500 человек.

ВЕНГРИЯ

ФОРИНТ СТАНЕТ КОНВЕРТИРУЕМЫМ, возможно, уже в будущем году. Об этом заявил министр финансов Венгрии Ф. Рабар. В ВР началась работа по подготовке введения с начала 1991 года новых систем начисления заработной платы, налогообложения, дотаций и таможенных пошлин. В настоящее время ведутся переговоры с Международным банком платежей, Международным валютным фондом, Всемирным банком и министерством финансов США по вопросу создания соответствующего финансового резерва для перевода экономики ВР на новые рельсы. Специалисты рассчитывают на то, что восстановленная рыночная экономика будет способна автоматически гарантировать финансовое равновесие, а вместе с этим будут созданы предпосылки конвертируемости форинта.

ТУРЦИЯ—ИРАК—СИРИЯ

НЕ ДОСТИГЛИ СОГЛАСИЯ Турция, Ирак и Сирия после двух дней напряженных переговоров относительно совместного использования вод реки Евфрат. Соглашение не достигнуто, в частности, потому, что предварительные условия Ирака, требующего от Турции увеличения пропуска воды через границу с Сирией в объеме 700 кубометров в секунду, являются для Турции неприемлемыми. Проблема возникла после того, как расположенные ниже по течению реки Сирия и Ирак выступили с критикой в адрес Турции, задержавшей в январе нынешнего года на 30 дней сток реки. Это потребовалось для того, чтобы наполнить новое водохранилище плотины имени Ататюрка. Сирия и Ирак заявили, что в результате этих действий турецких властей появилась серьезная угроза урожаю в их странах.

ПЕРУ

В СВЯЗИ С НЕПРЕКРАЩАЮЩИМИСЯ ВЫЛАЗКАМИ вооруженных экстремистов в Перу правительство продлило на 60 дней чрезвычайное положение в восьми департаментах страны — Апуримак, Аякучо, Паско, Сан-Мартин, Уанкавелика, Уануко, Укаяли и Хунин, расположенных в зоне Анд и Амазонской сельвы. Отменен ряд конституционных прав и гарантий, в том числе неприкосновенность личности и жилья, свобода передвижения, митингов и собраний. Задача поддержания общественного порядка возложена на вооруженные силы.

(«Правда» — ТАСС).

Сообщают зарубежные агентства

ГДР: Хоронят... деньги

После того как на территории ГДР будет введена в обращение западногерманская марка, денежные знаки ГДР, а банкнот насчитываются миллиарды, будут захоронены глубоко в соляных шахтах. По мнению специалистов, сжигание купюр весьма проблематично, так как в состав бумаги входят специальные химические добавки, выделяющие при горении ядовитый дым. В обращении пока останется мелкая разменная монета, так как государственному банку в столь короткие сроки не удастся полностью заменить их новыми, кроме того, требуется переоборудовать телефонные аппараты и другие устройства под иной стандарт. Предполагается также реализовать значительную часть восточногерманских марок коллекционерам.

ЯПОНИЯ: Исследования историков

Как сообщила газета «Асахи симбун», около 40 тысяч китайцев, вывезенных в Японию во время второй мировой войны в качестве рабочей силы, погибли от болезней и пыток в 135 лагерях на японской территории. Этот факт был впервые установлен исследователями. В тот же период ввиду недостатка рабочих на предприятиях в Японию вывозились и тысячи корейцев. Их потомки и поныне проживают в стране.

НРБ: Создается частный сыск

Служители порядка, оставшиеся без работы в результате сокращения аппарата внутренних дел Болгарии, открывают в Софии и других крупных городах страны частные сыскные агентства. В круг их полномочий будут входить охрана граждан, розыск пропавших без вести, расследование преступлений различного характера и борьба с «черным рынком».

(Рейтер — Франс Пресс).

Боль Беломорья

Что же все-таки вызвало мор животных и организмов в Белом море! Этот вопрос «Правда» задала 11 июня в материале «Умирают морские звезды». С тех пор интерес к сообщению не замирает, о чем говорят телефонные звонки в редакцию. Вчера я связался с председателем Архангельского областного комитета по охране природы В. Сысоевым.

— Пятьдесят четыре ученых из разных городов страны прибыли к нам, взволнованные болью Беломорья,— сказал Василий Афанасьевич.— К счастью, выброса морских звезд *на берег больше не наблюдалось*. Тем не менее мы проверяем морскую продукцию, добываемую в Белом море, тщательно следим за любыми изменениями в анализах. Кое-что мы уже имеем, но черту подводить рано.

— А что это за «кое-что»?

— Обнаружены хлорорганические элементы, но их около четырехсот наименований и еще предстоит отгруппировать «наши». Но самое главное, замечено присутствие сернистых соединений. Та крылатая ракета, которая свалилась в воду, как нам говорили военные, имеет в качестве топлива керосин и, мол, абсолютно безопасна для живой среды. Ан нет! Нам удалось заполучить данные о «начинке» — да, керосин, но с высокотоксичной сернистой присадочкой. Однако, подчеркиваю, окончательные выводы делать рано.

В. ЧЕРТКОВ.

Видео захотелось?

ЧЕРКАССЫ, 28. (Корр. «Правды» М. Одинец). Об этой истории рассказала газета «Правда Украины». Регулировщик завода телеграфной аппаратуры Ю. Ревский стал объектом атаки рэкетиров.

Вначале у него вымогали деньги, а потом потребовали японский видеомагнитофон, приобретенный на приданое жены. Милиции удалось задержать злоумышленников. К удивлению всех, ими оказались рабочие того же завода.

Подобные ситуации уже встречались. А вот итог, действительно, невероятный. С завода в суд полетели ходатайства в защиту покусившихся на чужое добро людей — положительные характеристики, протоколы собраний с просьбой передать «оступившихся» на поруки. Виновники рэкета осуждены на 2,5 и 3 года условно. А вот жертва вымогательства в силу созданной вокруг него нездоровой атмосферы вынужден был уйти с завода по собственному желанию...

Не удалось

28 июня предотвращена попытка угона самолета ТУ-154, следовавшего рейсом № 3594 по маршруту Краснодар — Оренбург — Красноярск.

Примерно через 1 час 15 минут после вылета самолета из Краснодара один из пассажиров передал экипажу записку с требованием лететь в Турцию. В случае невыполнения этого требования он угрожал применить отравляющее вещество.

Члены экипажа реально оценили обстановку и, проявив мужество, вступили в переговоры с угонщиком. Тем временем была установлена связь с аэропортом г. Оренбурга, где были приведены в боеготовность силы и средства, применяемые в подобных ситуациях. В 16 часов 02 минуты самолет совершил посадку в Оренбурге. Через несколько минут угонщик был обезврежен и задержан. Им оказался Капирушов Юрий Юрьевич, 1973 года рождения, учащийся ПТУ г. Красноярска. УКГБ по Оренбургской области против него возбуждено уголовное дело, ведется следствие.

Никто из пассажиров и членов экипажа не пострадал. Воздушным судном командовал пилот 1 класса Виктор Александров.

Центр общественных связей КГБ СССР.

АКАТУЙ—ВЕСЕЛЫЙ ПРАЗДНИК



В народе бытует присловье: новое — это хорошо забытое старое. Сколько народных обычаев, традиций стерла история. Но и до наших дней дошли приметы «седой старины». Повсеместно возникают сегодня общества, культурные центры по изучению родного языка, фольклора, возрождению народной культуры. Проходят фестивали, конкурсы, причем сценой для выступления ансамбля или хора может послужить и скромный сельский клуб, и зеленая лужайка...

Особых затрат возрождение добрых обычаев не требует. Как говорится, было бы желание. А вот польза в итоге — немалая. Особенно для молодых, только *вступающих в жизнь*.

Отрадно, что в последние годы и у парней, и у девчат появился интерес к «хорошо забытому старому». Все чаще в выступлениях фольклорных ансамблей видишь юные лица. Значит, не пресекается связь времен...

В летнюю пору в селах, колхозах и совхозах Чувашии проводится традиционный праздник—акатуй, с хороводами, спортивными играми. Этот снимок сделан в колхозе «Слава» Яльчикского района. В соревнованиях по конному спорту, национальной борьбе, в состязаниях по народным играм выступили более ста колхозников и учащихся сельских школ.

● Петушиный бой — народная игра на ловкость.

Фото Ю. Дмитриева.

С оценкой лучше подождать

ФУТБОЛ-90



Перед началом чемпионата мира по футболу мы с самых разных позиций оценивали соотношение сил соперников, основываясь на командной и индивидуальной статистике таких турниров.

Какого бы взгляда ни придерживаться на роль математики в футболе, все же приходится признать, что итоги чемпионата подводятся по законам математики. И самое яркое подтверждение этому — судьба сборной Бразилии.

Игра у нее интересная, а команда выбыла: счет 0 : 1 — вот и вся арифметика. Но, может быть, использовать более совершенные математические методы для подведения итогов? Такие методы, которые соответствуют логике спорта.

Обычно мы говорим, что рейтинг отражает силу команд. Но только при условии достаточного количества матчей. Сейчас же справедливее говорить просто об оценке достижений на конкретном турнире. Ведь команды сыграли всего по три-четыре матча, и для двух третей участников чемпионат закончился. Среди них и наша сборная. Как оценить *ее выступление? Наверное, для* большинства читателей ответ на этот вопрос ясен. И все же...

Представьте себе, что сборная Камеруна станет чемпионом, а сборная Аргентины войдет в число призеров. Вот и получится, что наши уступили призеру, победив чемпиона с разгромным счетом. Думается, что оценка в этом случае будет не столь пессимистична, как сегодня. А то, что в футболе случаются невероятные события, мы, сидя у экранов телевизоров, убедились.

Словом, окончательные выводы еще впереди. А сегодня мы представляем рейтинги «Элекса» на данный момент:

	М	О	Р
ФРГ	12— 4	7	2692
Италия	6— 0	6	2249
Англия	3— 1	6	1554
Румыния	4— 3	4	1433
Аргентина	4— 2	5	1401
ЧСФР	10— 4	6	1367
Ирландия	2— 2	4	1364

Голландия	3— 4	3	1344
Камерун	5— 6	6	1297
Египет	1— 2	2	1123
СССР	4— 4	2	1077
Югославия	8— 6	6	1050
Австрия	2— 3	2	922
Колумбия	4— 4	3	841
Испания	6— 4	5	729
Бельгия	6— 4	4	713
Бразилия	4— 2	6	558
США	2— 8	0	500
ОАЭ	2—11	0	467
Уругвай	2— 5	3	444
Коста-Рика	4— 6	4	277
Шотландия	2— 3	2	238
Ю. Корея	1— 6	0	192
Швеция	3— 6	0	179

(М — мячи, О — очки, Р — рейтинг).

Итак, на сегодня сильнейшими, согласно данным компьютера, являются сборные ФРГ, Италии и Англии. Наши по предварительной оценке имеют 11-й рейтинг. Ведь чемпионат разыгрывается по своим правилам, в которых, к сожалению, есть место для «значимых» и «незначимых» матчей. Отметим, что в четвертьфинале нет ни одной команды из групп «С» и «Е».

А что нас ждет в субботу и воскресенье? По «мнению» компьютера, в парах Англия — Камерун, Аргентина — Югославия, Италия — Ирландия, ФРГ — Чехословакия предпочтительнее шансы команд, стоящих первыми. Однако если шансы на победу сборной ФРГ в четвертьфинале оцениваются как два к одному, а сборной Италии как три к двум, то силы соперников в двух других матчах примерно равны. Но с каждым матчем компьютер вносит поправки в оценку сил команд. Как говорится, доживем до понедельника.

Ю. ПОТЕМКИН.

Турнирная орбита

◆ ФУТБОЛ. Спортсмены московского «Спартака» выиграли в Париже товарищеский матч у команды «Осер» из высшего дивизиона чемпионата Франции — 2 : 0 (1 : 0). Мячи забили Карпин и Мостовой.

◆ ПЯТИБОРЬЕ. Ленинградец Э. Зеновка с результатом 5.787 очков завоевал 27 июня золотую медаль чемпиона СССР по современному пятиборью в личном зачете на соревнованиях, завершившихся в олимпийском комплексе в Битце в Москве. «Серебро» получил А. Макеев, выступавший за сборную РСФСР, «бронзу» — ленинградец Ю. Сергеев. (ТАСС).

ФАКТ И КОММЕНТАРИЙ

Прилетела «Сессна»...

Успешно преодолев пограничные барьеры, воздушное пространство СССР в очередной раз пересек западногерманский спортивный самолет «Сессна». Да не один, а в компании с еще пятью. Знакомая ситуация: Москва, Батуми, теперь вот — Актюбинск. Неужели кому-то не дает покоя лихая слава Руста и Шнайдера?

Но нет, сейчас все «поджентльменски». По предварительной согласованности в город на западе Казахстана прибыла делегация частных пилотов из ФРГ, представляющих спортклуб «Эдесса». Сделано это в рамках недавно подписанного договора о партнерских связях.

В скором времени делегацию актюбинских курсантов ждут в ФРГ с ответным воздушным визитом.

Г. ЛОРИЯ. (Сотрудник республиканской газеты «Ленинская смена»). г. Актюбинск.

«Поддержка будет»

26 июня в гостинице «Орленок» состоялась пресс-конференция «Всемирного фонда авиационной безопасности». Речь шла о презентации «Фонда авиационной безопасности СССР». Его учредитель — «Фонд социальных изобретений СССР».

Ассоциация «Фонд авиационной безопасности СССР» (АФАБ СССР) предполагает вести активную практическую деятельность, направленную на обеспечение безопасности полетов, привлекать мировой опыт.

На пресс-конференции присутствовали и ответили на многочисленные вопросы журналистов президент Всемирного фонда авиационной безопасности Д. Эндерс, президент ассоциации АФАБ СССР В. Шелковников, заместитель министра гражданской авиации А. Горяшко.

— Выражаю нашу поддержку новой ассоциации,— сказал, в частности, Джон Эндерс.

А. ПАПУШЕВ.

...ХОРОШО ЗАБЫТОЕ СТАРОЕ

ЖИЗНЬ ВДОЛЬ И ПОПЕРЕК

«Не в первый и наверняка не в последний раз люди всяк по-своему ищут причинно-следственную связь между «преступлением» и «наказанием»,— размышляет мой собеседник ведущий научный сотрудник Красноярского филиала Сибирского НИИ геологии, геофизики и минерального сырья, кандидат геолого-минералогических наук, руководитель центрально-сибирской секции Межведомственной комиссии по изучению биолокационной энергии Владимир Прохоров.

ГОВОРЯТ, со «слабаками» он даже не разговаривает. Выпроваживает из лаборатории, как маленьких. Дескать, сначала повзрослей, то бишь наберись внутренней энергии, тогда и поговорим на равных. Иначе разговора не получится. Как объяснить пещерному человеку, что такое электричество? Космос? Биолокация?

И вот сдаю экзамен на право разговора с Прохоровым. За неимением рогульки из свежесрезанной ветки лозы держу в руках проволочную рамку, согнутую в форме лиры, и шатаюсь по чужому кабинету, натыкаясь сначала на столешниковые углы, а затем и на невидимые доселе опасные зоны. В самых рискованных местах проволока «сама» начинает вырываться из рук. Она трепещет и указывает на источник неприятностей.

Хуже всего рамка ведет себя у железобетонной перегородки, у чугунных «батарей» водяного отопления. Сразу видно, что большое количество металла человеку не на пользу. Не привык он еще жить, как в клетке! Причем *во все более прочной клети*. Для начала в прошлом веке мы начали крыть свои жилища железом. Потом перебрались с деревянных полатей на железные, «панцирные» кровати. А в середине нынешнего столетия, дорвавшись до железобетона, упаковали себя в арматурную броню, напрочь отделяющую нас от естества, в результате чего даже опытные экологи взялись рассуждать на тему «человек и природа», старательно забывая, что человек — это и есть природа...

Нужно ли быть «лозоходцем», чтобы открыть для себя такие несложные истины? Прохоров отбирает у меня проволочную рамку, говорит, что экзамен принят, и переходит к более серьезному — к геофизическим полям, существующим над некоторыми, к счастью, достаточно редко встречающимися в природе участками земной поверхности. О наличии таких зон, оказывающих негативное влияние на растения, животных и человека, известно давно. В энциклопедическом труде средневекового ученого Г. Агриколы «О горном деле и металлургии», изданном в 1556 году, описывается влияние на растения скрытых от прямого наблюдения подземных причин: «...если в каком-либо месте деревья, растущие длинным рядом, в самое необычное время теряют свежесть, чернеют либо одно за другим валятся ветром, там кроется рудная жила».

На эту же особенность угнетения растительности обращал внимание М. В. Ломоносов: «...на горах, в которых руды или другие минералы родятся, растущие деревья бывают обыкновенно нездоровы, т. е. листья их бледны, а сами они низки, кривлеваты, суковаты, гнилы и прежде своей совершенной старости...»

Голуби, залетев в такую зону, теряют ориентировку и в течение длительного времени совершают хаотические броски в поисках голубятни, пока случайно не вылетают за ее границы. Наблюдения за развитием растений, поведением животных, насекомых, а также состоянием человека в таких местах легло в основу понятия о геопатогенных зонах (ГПЗ), т. е. зонах, способствующих развитию различных заболеваний, возникновению функциональных расстройств.

В этом месте разговора ученый приземлил высокий разговор до «обывательщины», т. е. до каждого из нас, обитающего на этой земле.

— Как поставить кровать в собственной квартире? — улыбнулся он.— По солнцу или с юга на север? Пустите в дом кошку, а лучше собаку и посмотрите, куда она уляжется мордой спать. В ту сторону и человеку головой стелиться надобно. Животные еще чуют, что к чему, а человек, увы, потихоньку отвыкает...

...ПРОХОРОВСКИЕ «лозоходцы» прошлись по Красноярску и составили точную карту земных разломов и прочих ГПЗ. К слову, они с удивлением увидели, что первооснователь города на Енисее воевода Андрей Дубенский присмотрел для Красноярского острога «на яру место угожее, высоко и красно...» Чувственное восприятие не обмануло его, и сейчас биолокационные поиски показывают, что неблагоприятных зон в пределах выбранной им для острога территории Стрелки, на впадении Качи в Енисей, нет, чего нельзя сказать о других частях разросшегося города. Отсутствие знаний о положении таких зон обусловило выбор далеко не лучших вариантов размещения многих сооружений в пределах пустырей и оврагов, где, думается, не случайно избегали селиться наши предки.

К слову — об основателях Москвы, которые выбирали место под будущую столицу. Сегодня из космоса видно, что Москва расположена на пересечении двух трансконтинентальных систем разлома. Великая русская платформа, считавшаяся незыблемой каменной твердью, предстала как на рентгеновском снимке в образе колотой тарелки. «Трещины» образовались миллиард лет назад, но гибкая связь между осколками — блоками — сохраняется по сей день. Выходит, и вправду знали пращуры, где селиться?

Этими разысканиями занимается сегодня в столице группа прогнозов Мингео СССР Игоря Яницкого. Их открытия стыкуются с сибирскими, красноярскими. Вот, к примеру, мысль о том, что «Москву хранит неведомая сила». Исследователи в области прогноза катастроф считают, что словно охранный невидимый барьер защищает московскую землю от губительных природных катаклизмов. Игорь Николаевич Яницкий, чья группа, увы, предсказала июньские землетрясения на планете, проанализировал земные и небесные беды и выяснил: зная механику разгула стихии и структуру подземных недр, возможно в принципе на любой территории планеты ПРЕДВИДЕТЬ срок и характер развития природной катастрофы.

...Маршрут прохоровских «лозоходцев» пошел дальше Енисея. Так, биолого-комфортная оценка территории Барнаула показала особую важность изучения ГПЗ в пределах крупных населенных пунктов, где каждое ошибочное решение может вызвать или усугубить негативные последствия, вылиться в ухудшение условий жизни сотен и тысяч людей.

А вот пример поприятнее. Усилиями лаборатории В. Прохорова проведена биолого-комфортная оценка территории Дикоозерского месторождения радоновых вод, на основе которой даны рекомендации по размещению санатория. Осуществляется также обследование территории Шевелигского месторождения радоновых вод. Заказчиком этих пионерных экологических работ является территориальный совет по управлению курортами Красноярского края. Наши врачеватели, внимательно выслушав «лозоходцев», решают, в каком направлении строить новые корпуса, как располагать в них койки, лечебные агрегаты.

НАПРАШИВАЕТСЯ вполне естественный читательский вопрос: сколько ж можно?! Сначала в газетах взялись публиковать так называемые «неблагоприятные дни». Затем оказалось, что многочисленная армия колдунов, экстрасенсов и прочих тоже способна влиять на нашу жизнь. А теперь к ним норовят прибавить и так называемые ГПЗ... Между тем изучение геопатогенных зон ведется сегодня во многих странах мира. Установлено, что ГПЗ отрицательно воздействуют на кровь, лимфу. Длительное нахождение человека в такой зоне повышает вероятность артритов, обострения ревматизма, астмы, способствует онкологическим заболеваниям.

И еще несколько куда как субъективных открытий моего собеседника. Я не имею права ни соглашаться с ними, ни отрицать их. Поэтому примите просто как информацию к размышлению.

Не так давно В. Прохоров проехал со своей рогулькой из лозы по Кузбассу. «Деревянный прутик вертелся, как бешеный»,— выдохнул собеседник.

— То есть вы хотите сказать, что известные события в Кузбассе вызваны еще и геологическими причинами?

— Там, где между человеком и землею возникает разрыв, вызванный жизнедеятельностью человека, то есть пустота, шахтная выработка, там человек чувствует себя дискомфортнее, нежели где-либо. Природа чувств не терпит пустоты. Заметьте: забастовки в первую очередь происходили на территориях, где образовалась шахтная пустота: Кузбасс, Донбасс, Воркута. Примите эту мысль как одну из версий, не претендующих на истину в последней инстанции...

Итак, как жить? Вдоль или поперек жизни? Бесспорно, каждый должен идти своим путем, это очевидно. Но нельзя перечить древним законам жизни, поруганным цивилизацией. Жить поперек жизни — значит намеренно сокращать ее, единственную и незаменимую.

Н. КРИВОМАЗОВ. (Спец. корр. «Правды»). Красноярск — Москва.

Застой, покаяние, дорога к храму

ВИЗИТНАЯ КАРТОЧКА

«Почему бы оперативно не издать словарь новых слов и значений, вошедших в нашу речь с началом перестройки! Он не залежится, станет настольной книгой каждого — от школьника до рабочего, от педагога до министра. И назвать его, может быть, так: «Словарь перестройки»,— предлагал автор статьи «Экология языка», опубликованной в «Правде» 17 марта 1989 года.

Идею газеты, оказывается, подхватили ленинградские языковеды. И сегодня они под руководством доктора филологических наук, профессора Ленинградского государственного технического университета В. Максимова завершают работу по составлению лингвострановедческого «Словаря перестройки».

Ежедневно в русском языке рождается около 50 новых слов, новых значений старых слов и устойчивых словосочетаний. Их первое употребление фиксируется, как правило, в текстах текущей прессы и периодики. Поэтому авторы «Словаря перестройки» тщательно изучали публикации в газетах «Правда», «Известия», «Советская культура», «Литературная газета», «Аргументы и факты», в журналах «Коммунист», «Партийная жизнь», «Известия ЦК КПСС», «Огонек». Были отобраны слова и словосочетания, рожденные, переосмысленные или актуализированные в период 1985—1990 годов. Вот некоторые из них.

Аренда, голодовка, гласность, глушилка, безалкогольная свадьба, водочный дефицит, русофобия, сионизация, отделение, переименование, раскрестьянивание, пустой прилавок, советский фермер, черта бедности, аппаратчик, культ партии, народный фронт, инакомыслящий, прибалтийский феномен, пробуксовывать, «узбекское» дело, светлое будущее, стройка коммунизма, торможение, теневая экономика, телефонное право, общеевропейский дом, вечнострой, спецмагазин, талон, нитраты, пестициды, сильный центр и сильные республики, еврейский культурный центр, застой, дорога к храму, азербайджанизация, разармянивание, тбилисская трагедия, покаяние, беженец, «Карабах», кризис партии, лжекоммунист, интердевочка, инфляция, турки-месхетинцы, геноцид, враг перестройки, бомж, вызов Горбачева, феномен Ельцина, акционер, безработный, новое мышление, мафиози, кооперативщик, рэкет, самогонщик, репрессии, обновление, реформа цен, свобода мнений, социалистический плюрализм, антиперестроечник, суд присяжных...

Более двух тысяч слов и словосочетаний войдут в «Словарь перестройки». Книгу планируется выпустить в издательстве «Русский язык».

Б. ПИПИЯ. (Спец. корр. «Правды»). г. Ленинград.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Справки

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

29 июня

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «120 минут». 8.35 — «Не могу не петь». Выступление Академического хора МХТИ им. Менделеева. 9.05 — «Весела была ночь». Художественно-публицистический фильм. 10.25 — Коллаж. 10.30 — Концерт. 12.30, 18.00 — Время. 16.45 — ТСН. 17.00 — «Приключения новенького автобуса». 17.20 — Мультфильм. 17.30 — «Политические диалоги». 18.30 — «...До шестнадцати и старше». 19.15 — Реклама. 19.45 — «Богач, бедняк...» Художественный телефильм. 4-я серия. 21.00 — Время. 21.40 — Коллаж. 21.45 — Актуальное интервью. 21.55 — Дневник IX Международного конкурса имени П. И. Чайковского. 22.40—Брэйн ринг «Что? Где? Когда?» 23.20 — «Взгляд». 1.05 — ТСН.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 9.00 — Родники. Ведущая — народная артистка СССР Н. Мешко. 9.30—Фильм — детям. «Арабела». 4-я серия. 17.00 — Гостелерадио Туркменской ССР. «С думой о будущем». 17.30 — Мультфильмы. 17.55 — Коллаж. 18.00 — Время. 18.30 — Телестудии городов РСФСР. «Удачи, Нухэр!» Передача из Читы. 19.00 — На IX Международном конкурсе имени П. И. Чайковского. 20.00—«Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Премьера телевизионного документального фильма. 21.40 — «Иллюзион». «Большая земля». Художественный фильм. 23.20 — Теннис. Уимблдонский турнир.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2Х2». Московский коммерческий канал. 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30, 21.40—Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 19.00, 23.05 — Все грани прекрасного. 20.00 — Здоровье. 20.45, 21.15 — Английский язык. 21.45—«Об Англии». Документальный фильм. 22.15—Педагогика для всех. Кинокласс.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.15—Телестанция «Факт». 20.35 — Реклама. Объявления. 20.45 — Документальный телефильм «Урок». 21.00 — Время. 21.40 — «600 секунд». 21.50 — «Музыкальный телефон». 22.05—Ленсовет: прямой эфир. 22.15 — «Телеафиша». 22.30 — «Боль древней земли». В передаче принимает участие посол Государства Палестина Набил Амро. 22.55 — В эфире—«Русское видео».

РАДИО

29 июня

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 5.02, 6.02, 8.00, 10.00, 13.00, 15.00, 17.00, 19.00, 22.00, 23.50 — «Последние известия». 5.15 — «Земля и люди». Радиожурнал. 6.30, 7.30 — «Утро». Информационно-публицистическая программа. 7.00 — Обзор газеты «Правда». 9.00 — По страницам центральных газет.

9.15 — «Это вы можете». Говорят народные умельцы А. Кулыгин, М. Маслов, Р. Романов. 9.55—«Экономический вестник». 10.15 — Радиостанция «Малая Невка»; «Альбом Бим-Бом». 11.15 — Концерт по заявкам работников милиции. 12.00—Радиостанция «Союз». В выпуске: «Внимание: опыт!» Корреспонденция о жилищном строительстве (Мордовская АССР); «Помогают заводы больницам». Корреспонденция из Ярославской области. 12.30 — «В рабочий полдень». Концерт по заявкам. 13.10—С. Куняев. Стихи. 14.00—«По страницам новых книг». Литературное обозрение. 15.15 — Концерт русской народной музыки. 16.00 — Радиостанция «Смена». «Полет в вечность». Передача к 90-летию со дня рождения А. де Сент-Экзюпери. 17.15 — «Юность». Программа «Наш человек в Совете». 18.00 — Эстрадная программа. 18.40 — О. Уайльд «Созерцатель». Стихи. 20.00 — В. Екимов «Старик и Чуря». Рассказ. 20.30 — «Международное положение. Вопросы и ответы». 21.00 — «IX Международный конкурс им. П. И. Чайковского». Обозрение по итогам II тура. 22.30 — «Полчаса на все». Юмористическая передача. 23.05 — Концерт Л. Сметанникова. 0.03—«После полуночи». Из истории джаза.

ТРЕТЬЯ ПРОГРАММА. 6.00 — «Молодежный канал». 9.05 — Гимнастика. 9.20 — «Здоровье». Радиожурнал. 9.50 — «Что такое лето?» Музыкальный этюд. 10.00 — «Истины». Радиокомпозиция по книге изречений, пословиц, поговорок таджикских мудрецов. 10.30 — Концерт старинной музыки. Г. Перселл. 10.45 — «О чем пишут газеты?» 11.20 — «Радиотеатр». Т. Долгова «Крылатая душа». Премьера. 12.30 — «Родное, далекое». Музыкальная передача. 13.15 — Встреча с драматургом Л. Зориным. 13.45 — «Прииск». Информационно-развлекательная передача. 14.00 — Радиостанция «Смена». 15.15 — Т. Семушкин «Сын Арктики». Страницы повести. 16.00 — Музыкальная программа радиостанции «Союз». 17.00 — Радиостанция «Смена». 19.00 — Для малышей. «Посиди, послушай». 19.30 — Д. Самойлов, В. Комиссаржевский, И. Маневич «Лейтенант Шмидт». Спектакль. 21.55 — С. Гулак-Артемовский — «Украинская свадьба»: Дивертисмент. 22.25 — Е. Баратынский. Стихотворения. 23.00 — «Юность». Программа «Вечерний курьер».

ТЕАТРЫ

29 июня

БОЛЬШОЙ ТЕАТР — **Борис Годунов.**

МХАТ им. М. ГОРЬКОГО (Тверской б-р, 22) — **Эве Карре (премьера).**

МАЛЫЙ ТЕАТР: сцена на Б. Ордынке, 69 — **Ночь игуаны.**

ТЕАТР им. Евг. ВАХТАНГОВА — **Два часа в Париже с одним антрактом.**

ТЕАТР им. Вл. МАЯКОВСКОГО — **Занят; в помещении сада «Эрмитаж» — Жанна.**

ТЕАТР «СОВРЕМЕННИК-2» — **Седьмой подвиг Геракла.**

ТЕАТР САТИРЫ — **Последние.**

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОНЦЕРТНЫЙ ЗАЛ — **Творческий вечер композитора А. Морозова.**

МУЗЫКАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ ТЕАТР — **Волшебная флейта.**

ПОГОДА

В Москве и Московской области 29 июня без осадков. Днем максимальная температура 26—28 градусов тепла, по области 24—29 градусов тепла. Ветер слабый. 30 июня кратковременный дождь (днем местами), 1 июля без осадков. Ветер северо-западный, 3—8 метров в секунду (30 июня с порывами до 12 метров в секунду). Ночью 10—15 градусов тепла, днем 21—26 градусов тепла.

ВТОРОЙ ВЫПУСК: По графику в 23.00. Сдано в печать в 23.35. ● АДРЕС РЕДАКЦИИ: Для писем — 125867, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24, редакция газеты «Правда». Для телеграмм — Москва, 748, улица «Правды», 24, редакция газеты «Правда». ● ТЕЛЕФОНЫ: Справочное бюро редакции — 257-37-86; Издательство — 214-11-02. Справки по письмам—250-52-29. ● Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24.

Индекс 50102. В 04175. Тип. № 11035. 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10